

УТВЪРДИЛ:

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД



Владимир Станислав

Член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 27.02.2019г.

ДОКЛАД

РАЗДЕЛ I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

РАЗДЕЛ II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен номер на възложителя № PPD 18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № 18-071-1 от 27.09.2018 г., изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, което отразява решение по т. 5 от Протокол № 445 от редовно заседание на Управителния съвет на дружеството, проведено на 20.09.2018 г.

Предметът на поръчката, която се възлага в резултат на настоящата открита процедура е разделен на 5 (пет) обособени позиции с предмет, както следва:

- 1) Обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на птицезащитни приспособления за кацане на птици (кацалки) по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 2) Обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка на птицезащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 3) Обособена позиция № 3 с предмет: „Доставка на птицезащитни решетки за изолаторни вериги СрН по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 4) Обособена позиция № 4 с предмет: „Доставка на метални щъркобрани за стоманено-решетъчни стълбове за ВЕЛ 20kV по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 5) Обособена позиция № 5 с предмет: „Доставка на птицезащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“.

Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка оферти могат да бъдат подавани за една, няколко или всички обособени позиции. Възложителят не ограничава броя на обособените позиции, които могат да се възлагат на един изпълнител.

Обществената поръчка по настоящата процедура, чиито предмет е разделен на пет обособени позиции, се възлага като част от обществена поръчка с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици“, разделена в шест обособени позиции. Възложителят самостоятелно е възложил на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП Обособена позиция № 6 с предмет: „Доставка на птицезащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито“ по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност. На основание чл. 7, ал. 3 от ППЗОП възложителят е предоставил информация за тези обстоятелства в обявлението и документацията за участие в настоящата процедура.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 29.09.2018 година под № 2018/S 188-425669. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 27.09.2018 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП)

и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2018-0085 на 01.10.2018 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 99389, както следва: документацията за обществена поръчка е публикувана на 29.09.2018 г.; решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на 01.10.2018 г.

РАЗДЕЛ III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена в съответствие с чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в следния (основен) състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Лидия Богослорова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Персоналният състав на така посочената оценителна комисия, назначена от възложителя за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка не е променян, като не са извършвани нито замествания нито замени на членове от основния състав на комисията от първата до последната фаза на изпълнение на възложените и задачи.

Комисията е започнала своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка след получаване на офертите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Преди да започнат своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са представени на възложителя и са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка (досието на поръчката по смисъла на ЗОП).

В хода на процедурата, комисията е извършила всички предвидени и приложими с оглед вида на процедурата действия по чл. 54, чл. 56, чл. 57, чл. 58 и чл. 60 от ППЗОП, като е започнала с публично заседание по отваряне на получените оферти и оповестяване на съдържанието им и е приключила с изготвянето и предаването на доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на възложителя за утвърждаване и вземане на решение в съответствие с неговата законова компетентност.

Всички действия на комисията по провеждане на обществената поръчка са отразени в нарочни протоколи, както следва:

1. **Протокол № 1 от 08.11.2018 г.**, отразяващ дейността на комисията по публично отваряне на офертите и оповестяване на съдържанието им;
2. **Протокол № 2 от 28.11.2018 г.**, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, отразяващ констатациите на оценителната комисия за съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя;
3. **Протокол № 3 от 10.12.2018 г.**, отразяващ констатациите на комисията от разглеждането на разяснение, поискано и полученото на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, и на допълнителни документи и информация, представени от участник на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
4. **Протокол № 4 от 20.12.2018 г.**, отразяващ констатациите на комисията от разглеждането и анализирането на разяснение, поискано и полученото на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и оценка на съответствие на участник с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя;
5. **Протокол № 5 от 14.01.2019 г.**, отразяващ констатациите на комисията от разглеждане и оценка на съответствието на техническите предложения от офертите на допуснатите участници относно съответствието им с техническите изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката;

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

6. **Протокол № 6 от 21.01.2019 г.**, отразяващ дейността на комисията по публично отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, и закрито заседание за извършване на проверка и оценка за валидност на ценовите предложения на участниците и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП;

7. **Протокол № 7 от 12.02.2019 г.**, отразяващ констатациите на комисията от разглеждане и оценка на получена писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП от участник в обществената поръчка, от когото такава е била изисквана, и класиране на офертите на допуснатите участници по обособени позиции според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Всички описани по-горе протоколи са приложения, неделима част от настоящия доклад и се съдържат в оригинал в папката с преписката (досието) по провеждане на обществената поръчка.

РАЗДЕЛ IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа на 07.11.2018 г., в деловодството на възложителя са получени **9 (девет) броя** запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани, както следва:

1. С вх. № CD-DOC-13109/ 07.11.2018 г., в 09:26 часа от **„ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД**, ЕИК: 204501480, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4;
2. С вх. № CD-DOC-13111/ 07.11.2018 г., в 09:36 часа от **„ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД**, ЕИК: 204501480, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5;
3. С вх. № CD-DOC-13112/ 07.11.2018 г., в 09:42 часа от **„КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД**, ЕИК: 115600497, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, р-н Северен, ул. „Ильо Войвода“ № 29, тел.: 0888 809 158, факс: 032 966 651, e-mail: karatperfekt@abv.bg. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4;
4. С вх. № CD-DOC-13121/ 07.11.2018 г., в 10:22 часа от **„НЕОПЕТ“ ООД**, ЕИК: 201658836, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, „Капитан Петко Войвода“ № 6, тел.: 042 959 565, факс: 042 230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 1, 2 и 5;
5. С вх. № CD-DOC-13138/ 07.11.2018 г., в 12:32 часа от **„ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, ЕИК: 115813904, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, р-н Централен, ул. „Костаци Пеев“ № 5Б, ет. 2, ап. 6, и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км, землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив, тел.: 032 268 050, факс: 032 264 575, e-mail: office@destbul.com. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 4;
6. С вх. № CD-DOC-13170/ 07.11.2018 г., в 14:30 часа **„ФИЛКАБ“ АД**, ЕИК: 115328801, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, р-н Южен, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032 277 171, факс: 032 671 133, e-mail: office@filkab.com. Участникът е заявил участие за обособена позиция № 5;
7. С вх. № CD-DOC-13175/ 07.11.2018 г., в 14:42 часа от **„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД**, ЕИК: 204382535, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Надежда, ул. „Чудомир“ № 5, тел.: 0887 975 172, e-mail: office@industry-consult.eu. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5;
8. С вх. № CD-DOC-13177/ 07.11.2018 г., в 14:46 часа от **„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД**, ЕИК: 204354347, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н Средец, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ет. 1, ап. 11, тел.: 02 987 49 60, 02 987 49 70, факс: 02 987 49 80, e-mail: office@acm-bg.com. Участникът е заявил участие за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5;
9. С вх. № CD-DOC-13186/ 07.11.2018 г., в 15:06 часа от **„ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД**, ЕИК: 115096057, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4002, р-н Западен, бул. „Пещерско шосе“ № 201, и адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ул. „Акад. Георги Бончев“ № 20, тел.: 02 971 70 41, факс: 02 971 71 41, e-mail: office.sf@intercomplex.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 4 и 5.

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

РАЗДЕЛ V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Действията на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка са отразени надлежно в описаните по-горе протоколи.

Публичното заседание на комисията по отваряне на получените оферти и оповестяване на тяхното съдържание, е започнало в 14:00 часа на 08.11.2018 г., в съответствие с обявеното в публикуваното обявление за откриване на поръчката. Получените оферти са отворени на указаното в обявлението за откриване на поръчката място, а именно: административна сграда на възложителя на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, заседателна зала, ет. 2. Действията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, извършени от комисията в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 1 – ал. 5 от ППЗОП са документирани в **Протокол № 1/ 08.11.2018 г.** Този протокол представлява приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 1/ 08.11.2018 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

След приключване на публичната част от заседанието на комисията в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, комисията е разгледала подробно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковките на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя. Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка в настоящата процедура **не са определени критерии за подбор на участниците, т.е. не се изискват** доказателства за годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност на участниците, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри; и **няма изисквания** за икономическото и финансово състояние на участниците, както и **няма изисквания** за технически и професионални способности на участниците, поради което комисията разглежда и оценява съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците само с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

При прегледа и оценката на съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците с изискванията към личното състояние комисията е констатирала съответствие на участниците: „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД; „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД; ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; „ФИЛКАБ“ АД; „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД; „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД с изискванията на възложителя към личното състояние, и несъответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД с изискванията на възложителя към личното състояние, поради което е отразила същите в протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, индивидуализиран под **№ 2/ 28.11.2018 г.**, комисията подробно е отразила извършените действия по чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП. Протокол № 2 от 28.11.2018 г. е приложение, неделима част от настоящия доклад. Протокол № 2 от 28.11.2018 г., изготвен от комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, е публикуван на основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя на 29.11.2018 г. в модул „Съобщения“ на самостоятелен раздел № 99389 и едновременно с това е изпратен до всички участници.

Във връзка с констатациите в Протокол № 2 от 28.11.2018 г. по отношение на несъответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД с изискванията на възложителя към личното състояние, комисията е предоставила възможност на този участник в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да представи доказателства за своята надеждност, в запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD 18-071“. В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията е уточнила, че допълнителните документи и информация от участника, от когото такива са поискани, могат да бъдат предоставени в срок до 5 работни дни, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител на поръчката), на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Всички участници в обществената поръчка са получили протокола на датата на изпращането му (29.11.2018 г.), следователно 5-дневният срок (определен в работни дни), за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в

16:30 часа на дата 06.12.2018 г. Освен това Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е изисквала от Изпълнителния директор на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /Възложител на обществената поръчка/ да се произнесете относно изпълнението/ неизпълнението от страна на „НЕОПЕТ“ ООД на доставка, възложена с Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г., включително за това, ако има неизпълнение, каква част от стойността или обема на договора засяга това неизпълнение, дължи ли се на виновно поведение на изпълнителя по договора и неизпълнението по вина на изпълнителя ли е непосредствената причина за прекратяване на договора, както и да предостави доказателства за заявените обстоятелства, за да може оценителната комисия по настоящата обществена поръчка да вземе обосновано, отговарящо на действителната фактическа обстановка и подкрепено с необходимите доказателства, решение по отношение на участника „НЕОПЕТ“ ООД предвид приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП спрямо него. След изтичане на указания срок в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и препоръчителния срок, указан от Комисията в писмото, изпратено до Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, на свое закрито заседание, проведено на 10.12.2018 г., комисията е констатирала, че допълнителни документи са предоставени от участника, от когото такива са били изискани с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а също и че е постъпило писмо с изх. № ЕСО-7377(1)/ 06.12.2018 г. (вх. № СВ-ДОС-5010/ 06.12.2018 г. на възложителя), подписано от изпълнителния директор г-н Ангелин Цачев на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД. Комисията е разгледала писмото на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД и е установила, че по отношение на участника в настоящата процедура „НЕОПЕТ“ ООД са налице следните обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП: доказано е, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване, което засяга 100 на сто от стойността му. Вземайки предвид установеното от разясненията, получени от Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията е пристъпила към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника „НЕОПЕТ“ ООД с изискванията към личното състояние. В писмото си участникът „НЕОПЕТ“ ООД уведомява комисията, че към настоящия момент (писмото е с изх. № 18-260 от дата 04.12.2018 г.) от страна на „НЕОПЕТ“ ООД не е предявена искова претенция спрямо „ЕСО“ ЕАД за установяване на действителното фактическо положение по отношение прекратяването на посочения по-горе Договор, тъй като страните са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор, във връзка с което Комисията е решила на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, отново да изиска от Изпълнителния директор на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /Възложител на обществената поръчка/ да се произнесе с разяснения по отношение на това дали действително е в процес на преговори за извънсъдебно решаване на спора с „НЕОПЕТ“ ООД относно вината за прекратяване на Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 г., с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“, както и в случай, че водят такива преговори, да се произнесе с разяснения те касаят ли изключване на вината на „НЕОПЕТ“ ООД за прекратяване на Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 г., а също и да се отправи молба да предоставят на комисията документ/и, от който/ които да се установява какви са постигнатите споразумения относно вината за прекратяване на договора, ако има такива.

Действията и констатациите на комисията от извършения преглед на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и на писмото от „ЕСО“ ЕАД, съдържащо информация по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП са отразени в **Протокол № 3 от 10.12.2018 г.** Този протокол представлява приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 3 от 10.12.2018 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

След изтичане на препоръчителния срок, указан от Комисията в следващо писмо, изпратено до Изпълнителния директор на „ЕСО“ ЕАД, на свое закрито заседание, проведено на 20.12.2018 г., комисията е констатирала, че е постъпило писмо с изх. № ЕСО-8032(1)/ 19.12.2018 г. (вх. № СВ-ДОС-5193/ 19.12.2018 г. на възложителя), подписано от изпълнителния директор г-н Ангелин Цачев на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД. Комисията е разгледала писмото от 19.12.2018 г. на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД и е установила, че Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД с предмет доставка на цифрови релейни защиты за средно напрежение **е предсрочно прекратен**, съгласно условията на договора и **по вина на изпълнителя „НЕОПЕТ“ ООД**, както и че „ЕСО“ ЕАД не води каквито и да е преговори с „НЕОПЕТ“ ООД по отношение на прекратения Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г., **т.е. че по отношение на участника в настоящата процедура „НЕОПЕТ“ ООД са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), а именно: доказано е, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване, което засяга 100 на сто от стойността му, както и че „НЕОПЕТ“ ООД е заявило невярна информация за това, че причините и последствията от прекратяването на този договор са предмет на преговори, които се водят с „ЕСО“ ЕАД, като възложител на съответната обществена поръчка.** В тази

връзка комисията счита, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД, за когото са установени и доказани вписаните в обявлението за обществената поръчка обстоятелства за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, не е доказал по никакъв начин своята надеждност и не е представил никакви мерки за доказване на надеждност, въпреки предоставената му от Комисията възможност на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, материализирана в Протокол № 2 от 28.11.2018 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, което е достатъчно основание за отстраняването на този участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 3 от ЗОП.

Действията на комисията от извършения преглед на писмото от „ЕСО“ ЕАД от дата 19.12.2018 г., съдържащо информация по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и констатациите относно приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП спрямо участника „НЕОПЕТ“ ООД въз основа на събраните доказателства от страна на комисията, както и за липсата на мерки за надеждност на участника по чл. 56 от ЗОП по повод тази констатация, са отразени в **Протокол № 4 от 20.12.2018 г.** Този протокол представлява приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 4 от 20.12.2018 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

На свое закрито заседание, проведено на 14.01.2019 г. оценителната комисия е извършила преглед на техническите предложения на допуснатите участници до този етап на поръчката и е установила:

- съответствие на техническите предложения на участниците: КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ФИЛКАБ“ АД за обособена позиция № 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5 и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за обособена позиция № 5 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, вследствие на което реши да отвори пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ за посочените обособени позиции от офертите на тези участници; и
- несъответствие на техническите предложения на участниците: „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД за обособени позиции №№ 4 и 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4 и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за обособена позиция № 4 с техническата спецификация и изискванията на възложителя към изпълнението на предмета на поръчката, вследствие на което реши да не отваря пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ за посочените обособени позиции от офертите на тези участници.

Действията и констатациите на комисията от извършения преглед на техническите предложения на участниците са отразени в **Протокол № 5 от 14.01.2019 г.** Този протокол представлява приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 5 от 14.01.2019 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е публикувала информация за датата на отваряне на ценовите предложения на участниците в профила на купувача на Възложителя, на 16.01.2019 г., в модул „Съобщения“, на самостоятелния раздел на обществената поръчка № 99389. Съгласно публикуваната информация в профила на купувача, комисията е обявила дата за отваряне на ценовите предложения на участниците – 21.01.2019 г. от 09:00 часа. На свое публично заседание, проведено в обявения чрез профила на купувача начален час и дата, комисията е отворила и оповестила ценовите предложения на участниците за съответните обособени позиции, за които е установено че техните предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на възложителя. Действията на комисията, описани по-горе, са отразени в нарочен **Протокол № 6 от 21.01.2019 г.**, представляващ приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 6 от 21.01.2019 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

След приключване на публичното заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници за съответните обособени позиции, комисията е извършила преглед и оценка за валидност на ценовите предложения на участниците и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП. Комисията е констатирала:

- че ценовите предложения на участниците: КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ФИЛКАБ“ АД за

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

обособена позиция № 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 3 и 5, и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5 отговарят на изискванията на възложителя, вследствие на което реши да извърши проверка за приложимостта към тях на чл. 72 от ЗОП; и

- несъответствие на ценовите оферти на участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 2 и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за обособена позиция № 5 с предварително обявените условия на поръчката, вследствие на което реши да ги отстрани от по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията е продължила своята работа с проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти по обособени позиции и е установила, че:

- за обособена позиция № 2 е налична само една валидна оферта и е неприложима разпоредбата на чл. 72 от ЗОП;
- тъй като са налице само по две валидни оферти за обособена позиция № 1, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4 (за всяка една от тях), за тези обособени позиции не може да се формира средна стойност на останалите оферти, с която да се сравнява цената на всеки от допуснатите участници, което представлява липса на основна материална предпоставка за прилагането на цитираната правна норма, т.е. по отношение на посочените по-горе обособени позиции не може да се приложи чл. 72 от ЗОП;
- за обособена позиция № 5 са налични три оферти, следователно е формално налице задължителното условие за формиране на средна цена на останалите оферти, като предпоставка за приложимост на чл. 72 от ЗОП, а представеното от участника „ФИЛКАБ“ АД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция. В тази връзка от участника следва да бъде изискана писмена обосновка на основание чл. 72 от ЗОП.

Действията на комисията по извършване на прегледа и оценката за валидност на ценовите предложения на участниците и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП са отразени в същия **Протокол № 6 от 21.01.2019 г.**

Във връзка с установяване наличието на ценово предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 5, Комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е информирала участника „ФИЛКАБ“ АД, по отношение на чиято ценова оферта по обособена позиция № 5 е констатацията, с писмо с изх. № СВ-DOC-570/ 05.02.2019 г. за необходимостта да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за показателя: „Обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки по обособена позиция № 5“. В писмото са указани както срокът за представяне на писмената обосновка – до 5 календарни дни, считано от датата на получаването му, така и редът и начинът за представянето ѝ. Участникът е получил писмото с искане за представяне на писмена обосновка на датата, на която то е изпратено: 05.02.2019 година, което определя крайният срок за представяне от негова страна на изисканата писмена обосновка, а именно до: 16:30 часа на 11.02.2019 година (краят на работното време на възложителя (16:30 часа) на първия следващ работен ден, тъй като последният ден от указания от комисията краен срок изтича в неприсъствен ден – 10.02.2019 г. – неделя).

Комисията на свое заседание, проведено на 12.02.2019 г. е констатирала, че в деловодството на възложителя е получен плик с надпис „Подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD 18-071“ от участника „ФИЛКАБ“ АД, от когото такава е изискана, регистрирана с вх. № CD-DOC-1386/ 07.02.2019 г. в 14:45 часа. Видно от датата на регистриране на писмената обосновка, тя е получена в срока, определен в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и указан от оценителната комисия, поради което следва да бъде приета за разглеждане. След като се увери, че пликът е непрозрачен, запечатан и с ненарушена цялост, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията отвори и разгледа подробната писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение на участника в процедурата „ФИЛКАБ“ АД за ценови показател: „Обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки по обособена позиция № 5“.

Като е взела предвид представената подробна писмена обосновка на участника „ФИЛКАБ“ АД по обособена позиция № 5, комисията я е анализирала и оценила по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед

и оценка на представената обосновка, комисията я е приела на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като аргументите и мотивите за това са подробно изложени в **Протокол № 7 от 12.02.2019 г.** В същия протокол е документирано и класирането на офертите на допуснатите участници по съответните обособени позиции според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“. Този протокол представлява приложение, неделима част от настоящия доклад. На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протокол № 7 от 12.02.2019 г. се публикува в профила на купувача на Възложителя едновременно с настоящия доклад, в деня на изпращането на съответното решение по чл. 22, ал. 1, т. 4-10 от ЗОП.

РАЗДЕЛ VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ:

Комисията допуска до класиране следните участници по обособени позиции, както следва:

1. За обособена позиция № 1 участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, както по отношение на личното състояние, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Освен това техните ценови предложения за посочената обособена позиция са съставени в съответствие с утвърдените образци от документацията и съответстват на предварително обявените условия за тяхното съставяне, също определени в документацията за участие, като посочената в тях информация съответства на информацията от предложението за изпълнение на поръчката на тези участници за съответната обособена позиция.

2. За обособена позиция № 2 участника: „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, който е подал оферта за участие в срок, тъй като офертата му отговаря на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, както по отношение на личното състояние, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Освен това неговото ценово предложение за посочената обособена позиция е съставено в съответствие с утвърдения образец от документацията и съответства на предварително обявените условия за неговото съставяне, също определени в документацията за участие, като посочената в него информация съответства на информацията от предложението за изпълнение на поръчката на този участник за съответната обособена позиция.

3. За обособена позиция № 3 участниците: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, както по отношение на личното състояние, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Освен това техните ценови предложения за посочената обособена позиция са съставени в съответствие с утвърдените образци от документацията и съответстват на предварително обявените условия за тяхното съставяне, също определени в документацията за участие, като посочената в тях информация съответства на информацията от предложението за изпълнение на поръчката на тези участници за съответната обособена позиция.

4. За обособена позиция № 4 участниците: „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД и „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, както по отношение на личното състояние, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Освен това техните ценови предложения за посочената обособена позиция са съставени в съответствие с утвърдените образци от документацията и съответстват на предварително обявените условия за тяхното съставяне, също определени в документацията за участие, като посочената в тях информация съответства на информацията от предложението за изпълнение на поръчката на тези участници за съответната обособена позиция.

5. За обособена позиция № 5 участниците: „ФИЛКАБ“ АД, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, които са подали оферта за участие в срок, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания, както по отношение на личното състояние, така и по отношение на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Освен това техните ценови предложения за посочената обособена позиция са съставени в съответствие с утвърдените образци от документацията и съответстват на предварително обявените условия за тяхното съставяне, също определени в документацията за участие, като посочената в тях информация съответства на информацията от предложението за изпълнение на поръчката на тези участници за съответната обособена позиция.

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и 8 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата следните участници за следните обособени позиции, като основанията за отстраняване и причините за това са, както следва:

- 1) Участникът „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД за участие по обособени позиции №№ 4 и 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради това, че участникът „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД е подал оферта за участие по обособени позиции №№ 4 и 5, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за поръчката. Причините и мотивите за предлагането на участника за отстраняване по посочените обособени позиции от предмета на поръчката са подробно изложени в Протокол № 5 от 14.01.2019 г., представляващ Приложение № 5 към настоящия доклад.
- 2) Участникът „НЕОПЕТ“ ООД за участие по обособени позиции №№ 1, 2 и 5 на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 3 от ЗОП, поради това, че за участника „НЕОПЕТ“ ООД е установено и доказано несъответствие с изискване към личното състояние по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и същият не е представил убедителни доказателства за предприетите мерки за надеждност по чл. 56 от ЗОП, което изискване е предварително определено от Възложителя и е вписано в обявлението и документацията за обществената поръчка, а именно: възложителят отстранява от участие участник, когато за участника са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата. Причините и мотивите за предлагането на участника за отстраняване по посочените обособени позиции от предмета на поръчката са подробно изложени в Протокол № 4 от 20.12.2018 г., представляващ Приложение № 4 към настоящия доклад.
- 3) Участникът „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за участие по обособени позиции №№ 2 и 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради това, че участникът „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД е подал оферта за участие, която съдържа ценово предложение за обособена позиция № 2, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, защото съдържа информация, която влиза в противоречие с предложението за изпълнение на поръчката на участника за същата обособена позиция и е подал оферта за участие, която съдържа техническо предложение за обособена позиция № 4, което не съответства на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Причините и мотивите за предлагането на участника за отстраняване по посочените обособени позиции от предмета на поръчката са подробно изложени в Протокол № 6 от 21.01.2019 г., представляващ Приложение № 6 към настоящия доклад (по отношение на отстраняването на участника от участие по обособена позиция № 2) и в Протокол № 5 от 14.01.2019 г., представляващ Приложение № 5 към настоящия доклад (по отношение на отстраняването на участника от участие по обособена позиция № 4).
- 4) Участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за участие по обособени позиции №№ 4 и 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради това, че участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД е подал оферта за участие, която съдържа техническо предложение за обособена позиция № 4, което не съответства на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и е подал оферта за участие, която съдържа ценово предложение за обособена позиция № 5, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, защото съдържа информация, която влиза в противоречие с предложението за изпълнение на поръчката на участника за същата обособена позиция. Причините и мотивите за предлагането на участника за отстраняване по посочените обособени позиции от предмета на поръчката са подробно изложени в Протокол № 5 от 14.01.2019 г., представляващ Приложение № 5 към настоящия доклад (по отношение на отстраняването на участника от участие по обособена позиция № 4) и в Протокол № 6 от 21.01.2019 г., представляващ Приложение № 6 към настоящия доклад (по отношение на отстраняването на участника от участие по обособена позиция № 5).

РАЗДЕЛ VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията класира допуснатите до този етап от процедурата оферти за съответните обособени позиции в съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“.

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции:

За Обособена позиция № 1: „Доставка на птицевзащитни приспособления за кацане на птици (кацалки) по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **233 400.00** лева без ДДС;

II място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **237 000.00** лева без ДДС.

За Обособена позиция № 2: „Доставка на птицевзащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **77 736.00** лева без ДДС.

За Обособена позиция № 3: „Доставка на птицевзащитни решетки за изолаторни вериги СрН по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **48 000.00** лева без ДДС;

II място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **48 300.00** лева без ДДС.

За Обособена позиция № 4: „Доставка на метални щъркобрани за стоманено-решетъчни стълбове за ВЕЛ 20kV по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **19 200.00** лева без ДДС;

II място – „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **28 800.00** лева без ДДС.

За Обособена позиция № 5: „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ФИЛКАБ“ АД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **21 660.00** лева без ДДС;

II място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **22 920.00** лева без ДДС;

III място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **32 748.00** лева без ДДС.

РАЗДЕЛ VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране по всички обособени позиции от предмета на поръчката, описано по-горе в Раздел VII на доклада, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, за определяне на участниците, класирани на първо място, за изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции и да сключи договори с тях, както следва:

- 1) Участникът **„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, Обособена позиция № 1: „Доставка на птицевзащитни приспособления за кацане на птици (кацалки) по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- 2) Участникът **„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, Обособена позиция № 2: „Доставка на птицевзащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.

С оглед факта, че за втора обособена позиция има само една подходяща оферта, по преценка на Възложителя, на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП процедурата в частта за втора обособена позиция може да бъде прекратена с мотивирано решение.

- 3) Участникът **„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, Обособена позиция № 3: „Доставка на птицезащитни решетки за изолаторни вериги СрН по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- 4) Участникът **„КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, Обособена позиция № 4: „Доставка на метални църкобрани за стоманено-решетъчни стълбове за ВЕЛ 20kV по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.
- 5) Участникът **„ФИЛКАБ“ АД** за изпълнител на обществената поръчка от вида „открита процедура“ с референтен номер на възложителя № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, Обособена позиция № 5 „Доставка на птицезащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ и да сключи договор с него по предложенията от офертата му, въз основа на които е определен за изпълнител на тази обособена позиция от предмета на поръчката, и в съответствие с условията за участие в процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол № 1 от 08.11.2018 г., отразяващ дейността на комисията по публично отваряне на офертите и оповестяване на съдържанието им;

Приложение № 2 – Протокол № 2 от 28.11.2018 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците с изискванията към личното състояние;

Приложение № 3 – Протокол № 3 от 10.12.2018 г., отразяващ констатациите на комисията от разглеждането на разяснение, поискано и полученото на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, и на допълнителни документи и информация, представени от участник на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;

Приложение № 4 – Протокол № 4 от 20.12.2018 г., отразяващ констатациите на комисията от разглеждането и анализирането на разяснение, поискано и полученото на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и оценка на съответствие на участник с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя;

Приложение № 5 – Протокол № 5 от 14.01.2019 г., отразяващ констатациите на комисията от разглеждане и оценка на съответствието на техническите предложения от офертите на допуснатите участници относно съответствието им с техническите изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката;

Приложение № 6 – Протокол № 6 от 21.01.2019 г., отразяващ дейността на комисията по публично отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, и закрито заседание за извършване на проверка и оценка за валидност на ценовите предложения на участниците и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП;

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

Приложение № 7 – Протокол № 7 от 12.02.2019 г., отразяващ констатациите на комисията от разглеждане и оценка на получена писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП от участник в обществената поръчка, от когото такава е била изисквана, и класиране на офертите на допуснатите участници по обособени позиции според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Настоящият доклад е съставен на 22.02.2019 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва без особени мнения от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател /и член/:

1. ...

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Елена Ангелова

Членове:

2.

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Лидия Богослорова

Атанас Танев

4.

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Мария Георгиева

Найден Бонджев

ПРОТОКОЛ
№ 1 от 08.11.2018 г.

от проведено публично заседание на комисията, с цел отваряне на получените опаковки (оферти)

Днес, на **08.11.2018 г.** от **14:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“**, референтен № PPD18-071, в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Членове:

2. Лидия Богословава - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Атанас Танев – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) по гореописаната процедура за възлагане на обществена поръчка и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Като начало, всички членове от състава на комисията, участващи в заседанието, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените опаковки (оферти), комисията установи, че в предварително указания в обявлението за откриване на поръчката краен срок за подаване на оферти, а именно: до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 07.11.2018 г., в деловодството на възложителя са получени 9 (девет) запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани, както следва:

1. С вх. № CD-DOC-13109/ 07.11.2018 г., в 09:26 часа от **„ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
2. С вх. № CD-DOC-13111/ 07.11.2018 г., в 09:36 часа от **„ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 5;
3. С вх. № CD-DOC-13112/ 07.11.2018 г., в 09:42 часа от **„КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, р-н Северен, ул. „Ильо Войвода“ № 29, тел.: 0888 809 158, факс: 032 966 651, e-mail: karatperfekt@abv.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
4. С вх. № CD-DOC-13121/ 07.11.2018 г., в 10:22 часа от **„НЕОПЕТ“ ООД**, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, „Капитан Петко Войвода“ № 6, тел.: 042 959 565, факс: 042 230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2 и 5;
5. С вх. № CD-DOC-13138/ 07.11.2018 г., в 12:32 часа от **„ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, р-н Централен, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б, ет. 2, ап. 6, и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км, землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив, тел.: 032 268 050, факс: 032 264 575, e-mail: office@destbul.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
6. С вх. № CD-DOC-13170/ 07.11.2018 г., в 14:30 часа **„ФИЛКАБ“ АД**, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, р-н Южен, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032 277 171, факс: 032 671 133, e-mail: office@filkab.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 5;

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

7. С вх. № CD-DOC-13175/ 07.11.2018 г., в 14:42 часа от „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Надежда, ул. „Чудомир“ № 5, тел.: 0887 975 172, e-mail: office@industry-consult.eu. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6. **Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, не може да се приеме участие за ОП 6, тъй като тя не е част от предмета на настоящата „открита процедура“;**
8. С вх. № CD-DOC-13177/ 07.11.2018 г., в 14:46 часа от „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н Средец, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ет. 1, ап. 11, тел.: 02 987 49 60, 02 987 49 70, факс: 02 987 49 80, e-mail: office@acm-bg.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 5 и 6. **Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, не може да се приеме участие за ОП 6, тъй като тя не е част от предмета на настоящата „открита процедура“;**
9. С вх. № CD-DOC-13186/ 07.11.2018 г., в 15:06 часа от „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4002, р-н Западен, бул. „Пещерско шосе“ № 201, и адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ул. „Акад. Георги Бончев“ № 20, тел.: 02 971 70 41, факс: 02 971 71 41, e-mail: office.sf@intercomplex.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 4 и 5.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Георги Усачев** – упълномощен представител на „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД;
- 2) **Даниел Иванов** – упълномощен представител на „ФИЛКАБ“ АД;
- 3) **Явор Серафимов** – упълномощен представител на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД.

Всички посочени по-горе упълномощени представители на участниците, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт. Списъкът на присъстващите и представените пълномощни са приложени в досието на обществената поръчка, които представляват приложение към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия, Председателят на комисията отвори (в присъствието на всички останали членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците.

При отварянето на опаковките, съдържащи офертите за участие на участниците, комисията извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки с оферти.
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници.

След извършване на гореописаните процесуални действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията и помоли присъстващите лица, представляващи участниците в процедурата, да напуснат залата.

След напускане на залата от представителите на участниците, комисията продължи своята работа по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, като подробно разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите и ги оцени

за наличие и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, констатациите на комисията относно прегледа на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците за съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и съответствието с критериите за подбор се отразяват в отделен протокол.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:00 часа на 08.11.2018 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на възложителя, без особени мнения, както следва:

Председател:

1.

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

Елена Ангелова

Членове:

2.

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Лидия Богослорова

Атанас Танев

Мария Георгиева

Найден Бонджев

ПРОТОКОЛ
№ 2/ 28.11.2018 г.

с констатации относено съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „**Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз**“, референтен № PPD18-071

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което отразява взетото решение по точка 5 от Протокол № 445 от 20.09.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Предметът на поръчката, която се възлага в резултат на настоящата открита процедура е разделен на 5 (пет) обособени позиции с предмет, както следва:

- 1) Обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на птицевзащитни приспособления за кацане на птици (кацалки) по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 2) Обособена позиция № 2 с предмет: „Доставка на птицевзащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 3) Обособена позиция № 3 с предмет: „Доставка на птицевзащитни решетки за изолаторни вериги СрН по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 4) Обособена позиция № 4 с предмет: „Доставка на метални щъркобрани за стоманено-решетъчни стълбове за ВЕЛ 20kV по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“;
- 5) Обособена позиция № 5 с предмет: „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612.

Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка оферти могат да бъдат подавани за една, няколко или всички обособени позиции. Възложителят не ограничава броя на обособените позиции, които могат да се възлагат на един изпълнител.

Обществената поръчка по настоящата процедура, чиито предмет е разделен на пет обособени позиции, се възлага като част от обществена поръчка с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици“, разделена в шест обособени позиции. Възложителят самостоятелно е възложил на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП Обособена позиция № 6 с предмет: „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито“ по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност.

Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка в настоящата процедура **не са определени критерии за подбор на участниците, т.е. не се изискват** доказателства за годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност на участниците, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри; и **няма изисквания** за икономическото и финансово състояние на участниците, както и **няма изисквания** за технически и професионални способности на участниците, поради което комисията разглежда и оценява съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците само с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 29.09.2018 година под № 2018/S 188-425669. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 27.09.2018 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2018-0085 на 01.10.2018 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 99389, както следва: документацията за обществена поръчка е публикувана на 29.09.2018 г.; решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на 01.10.2018 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Членове (основни):

2. Лидия Богослорова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Атанас Танев – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Резервни членове:

1. Николай Николов – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Силвия Бончева – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Теодора Ангелова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
4. Цветина Димитрова – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Тихомир Топалов – Инженер Екология, Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
6. Благовеста Георгиева – Инженер РЕЕ, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа на **28.11.2018 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние, поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 на ЗОП.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, без да са извършвани „замествания“ или „замени“ в нейния персонален състав.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията проведе закрити работни заседания на 13.11.2018 г., 21.11.2018 г. и на 28.11.2018 г. за разглеждане на представените от участниците документи.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите започна работа в 14:00 часа на 08.11.2018 г., след получаване на представените от участниците опаковки, съдържащи техните оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките, съдържащи получените от участниците оферти, присъстваха следните лица в описаното по-долу качество:

- 1) **Георги Усачев** – упълномощен представител на „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД;
- 2) **Даниел Иванов** – упълномощен представител на „ФИЛКАБ“ АД;
- 3) **Явор Серафимов** – упълномощен представител на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД.

Всички посочени по-горе упълномощени представители на участниците, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ и представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт. Списъкът на присъстващите и представените пълномощни, които представляват приложение към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“ са приложени в досието на обществената поръчка. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 07.11.2018 г., в деловодството на възложителя са получени 9 (девет) броя запечатани непрозрачни опаковки, съгласно изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. С вх. № CD-DOC-13109/ 07.11.2018 г., в 09:26 часа от „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК: 204501480, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
2. С вх. № CD-DOC-13111/ 07.11.2018 г., в 09:36 часа от „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК: 204501480, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, р-н Одесос, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052 803 528, факс: 052 801 955, e-mail: office@emielectric.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 5;
3. С вх. № CD-DOC-13112/ 07.11.2018 г., в 09:42 часа от „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД, ЕИК: 115600497, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, р-н Северен, ул. „Ильо Войвода“ № 29, тел.: 0888 809 158, факс: 032 966 651, e-mail: karatperfekt@abv.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
4. С вх. № CD-DOC-13121/ 07.11.2018 г., в 10:22 часа от „НЕОПЕТ“ ООД, ЕИК: 201658836, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, „Капитан Петко Войвода“ № 6, тел.: 042 959 565, факс: 042 230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2 и 5;
5. С вх. № CD-DOC-13138/ 07.11.2018 г., в 12:32 часа от „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 115813904, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, р-н Централен, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б, ет. 2, ап. 6, и адрес за кореспонденция: Автомагистрала „Тракия“ 132-ри км, землището на с. Войводиново, общ. Марица, обл. Пловдив, тел.: 032 268 050, факс: 032 264 575, e-mail: office@destbul.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 4;
6. С вх. № CD-DOC-13170/ 07.11.2018 г., в 14:30 часа „ФИЛКАБ“ АД, ЕИК: 115328801, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, р-н Южен, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032 277 171, факс: 032 671 133, e-mail: office@filkab.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 5;
7. С вх. № CD-DOC-13175/ 07.11.2018 г., в 14:42 часа от „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 204382535, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Надежда, ул. „Чудомир“ № 5, тел.: 0887 975 172, e-mail: office@industry-consult.eu. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6. **Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, не може да се приеме участие за ОП 6, тъй като тя не е част от предмета на настоящата „открита процедура“;**
8. С вх. № CD-DOC-13177/ 07.11.2018 г., в 14:46 часа от „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, ЕИК: 204354347, със седалище и адрес на управление, и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, р-н Средец, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ет. 1, ап. 11, тел.: 02 987 49 60, 02 987 49 70, факс: 02 987 49 80, e-mail: office@asm-bg.com. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 5 и 6. **Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, не може да се приеме участие за ОП 6, тъй като тя не е част от предмета на настоящата „открита процедура“;**
9. С вх. № CD-DOC-13186/ 07.11.2018 г., в 15:06 часа от „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, ЕИК: 115096057, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4002, р-н Западен, бул. „Пещерско шосе“ № 201, и адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ул. „Акад. Георги Бончев“ № 20, тел.: 02 971 70 41, факс: 02 971 71 41, e-mail: office.sf@intercomplex.bg. Видно от записа върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции №№ 4 и 5.

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание, проведено на 08.11.2018 г., комисията ги отвори по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковките на всички участници, включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, в съответствие с броя на обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от получените и отворени опаковки за всяка от обособените позиции, за които всеки от участниците е заявил участие;
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик „Предлагани ценови параметри“ и всички документи, включващи се в техническите предложения от офертите на останалите участници. Присъстващите представители на участниците не се възползваха от така направеното предложение.

След извършване на гореописаните процесуални действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията и помоли присъстващите лица, представляващи участниците в процедурата, да напуснат залата. За извършените действия в публичното заседание на комисията, отразени по-горе в настоящия протокол, оценителната комисия е съставила и подписала (без изразени особени мнения) нарочен Протокол № 1/ 08.11.2018 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи следните конкретни констатации:

III.A. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, рег. № № CD-DOC-13109/ 07.11.2018 г., в 09:26 часа, за ОП № 4:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД при своето участие по обособена позиция № 4 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговото техническо предложение по обособена позиция № 4, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.B. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, рег. № CD-DOC-13111/ 07.11.2018 г., в 09:36 часа, за ОП № 5:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД при своето участие по обособена позиция № 5 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговото техническо предложение по обособена позиция № 5, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.B. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД, рег. № CD-DOC-13112/ 07.11.2018 г., в 09:42 часа, за ОП № 4:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е

представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД при своето участие по обособена позиция № 4 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговото техническо предложение по обособена позиция № 4, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.Г. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД, рег. № СД-ДОС-13121/ 07.11.2018 г., в 10:22 часа, за ОП №№ 1, 2 и 5:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното:

По отношение на ЕЕДОП в електронен вид и подписването му:

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- 1) От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е декларирал, че по отношение на него са налице обстоятелствата за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а именно: предсрочно прекратен договор за обществена поръчка за доставка на цифрови релейни защити с възложител „ЕСО“ ЕАД.
- 2) В отговор на въпроса: „Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“)“, Участникът е заявил, че е подадена жалба в КЗК и е заведен иск в Административен съд, по отношение на които комисията счита, че **са неубедителни и всъщност не гарантират надеждността на участника.**

По отношение на наличието на изискуемите в офертата документи:

Приложени са изискуемите документи, **с изключение на евентуално изискуемите документи за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП, каквито в случая с офертата на този участник се налагат, тъй като в своя ЕЕДОП той е декларирал, че по отношение на него са налице основанията за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а именно предсрочно прекратен договор за обществена поръчка.**

След направена справка в Профила на купувача на „ЕСО“ ЕАД и в регистъра на КЗК, и анализ на наличните в публичното пространство материали, и след като комисията установи следното:

- Със свое Решение № 1104/ 24.08.2018 г. изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД на основание чл. 141, ал. 14 от ЗОП прекратява участието на кандидата „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационна система (КС) с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н“, в частта по ОП № 1: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н“ поради това, че по време на изпълнение на Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД, възложен чрез горесцитираната квалификационна система, при проведени приемни изпитания е установено, че релейните защити, с които кандидатът е включен в КС, не отговарят на изискванията на възложителя, поради което и самият кандидат е престанал да отговаря на изискванията на техническите спецификации. „НЕОПЕТ“ ООД обжалва решението на „ЕСО“ ЕАД пред КЗК във връзка с което е образувано Производство № КЗК/823/2018;
- Със свое Решение № АКТ-1208/ 25.10.2018 година Комисията за защита на конкуренцията **оставя без уважение като неоснователна** жалбата на „НЕОПЕТ“ ООД срещу Решение № 1104/ 24.08.2018 г. на изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за прекратяване участието на „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационна система с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н“, в частта по ОП № 1, като решението на КЗК не е окончателно и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, т.е. спорът между страните не е окончателно решен,

Комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, съгласно който комисията, може при необходимост, при извършване на предварителния подбор и на всеки етап от процедурата, да иска разяснения за заявени от участниците данни и/или да проверява заявените от тях данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, да изиска от Изпълнителния директор на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /Възложител на обществената поръчка/ да се произнесете относно изпълнението/ неизпълнението от страна на „НЕОПЕТ“ ООД на доставката, възложена с Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г., включително за това, ако има неизпълнение, каква част от стойността или обема на договора засяга това неизпълнение, дължи ли се на виновно поведение на изпълнителя по договора и неизпълнението по вина на изпълнителя ли е непосредствената причина за прекратяване на договора, както и да предостави доказателства за заявените обстоятелства, за да може оценителната комисия по настоящата обществена поръчка да вземе обосновано, отговарящо на действителната фактическа обстановка и подкрепено с необходимите доказателства, решение по отношение на участника „НЕОПЕТ“ ООД предвид приложимостта на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП спрямо него. За целта комисията възлага на своя Председател да изпрати писмено запитване по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП до „ЕСО“ ЕАД.

Указания за необходимите корекции според комисията, от които в съответствие с правата, предоставени по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът може да се възползва, за да отстрани констатираните несъответствия в своята оферта:

Участникът следва да докаже своята надеждност, например като установи, че има валидно повдигнат съдебен спор за неоснователно прекратяване на договора, приключил с решение именно за неоснователно прекратяване на договора или за липсата на вина на участника за прекратяването на договора; или да докаже, че неизпълнената част от договора е по-малко от 50% от обема/ стойността му; или да представи доказателства, че е предприел мерки, с които да гарантира качествено изпълнение на доставките си; и други подобни.

III.Д. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, рег. № CD-DOC-13138/ 07.11.2018 г., в 12:32 часа, за ОП № 4:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е представил на оптичен носител 2 (два) броя електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП), и двата за участника, цифрово подписани от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в които не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представените 2 бр. еЕЕДОП-и се установява, че участникът „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при своето участие по обособена позиция № 4 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговото техническо предложение по обособена позиция № 4, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.Е. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ФИЛКАБ“ АД, рег. № CD-DOC-13170/ 07.11.2018 г., в 14:30 часа, за ОП № 5:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „ФИЛКАБ“ АД при своето участие по обособена позиция № 5 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговото техническо предложение по обособена позиция № 5, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.Ж. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, рег. № CD-DOC-13175/ 07.11.2018 г., в 14:42 часа, за ОП №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното:

По отношение на ЕЕДОП в електронен вид и подписването му:

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който на съответното място в ЕЕДОП е заявено, че участникът участва и за ОП № 6, което е недопустимо, доколкото тя е възложена отделно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП и не е предмет на настоящата процедура. В представения еЕЕДОП не са налице други липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

По отношение на наличието на изискуемите документи:

Приложени са всички изискуеми документи за ОП №№ 1, 2, 3, 4 и 5, но на опаковката с офертата и на заглавната страница на офертата в опаковката е записано, че участникът кандидатства и за ОП 6, но няма никакви документи за нея и не може да има, защото към документацията не са прилагани образци за тази ОП, доколкото тя е възложена отделно по реда, съответстващ на индивидуалната и стойност на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП.

Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията счита че участникът при посочването на интерес и участие по ОП 6 в различните документи от офертите си е допуснал явна фактическа грешка, която не е основание за искане на допълнителни документи и информация или коригиране на съществуващите такива. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговите технически предложения по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.З. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, рег. № CD-DOC-13177/ 07.11.2018 г., в 14:46 часа, за ОП №№ 1, 2, 3, 5 и 6:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното:

По отношение на ЕЕДОП в електронен вид и подписването му:

Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който на съответното място в ЕЕДОП е заявено, че участникът участва и за ОП № 6, което е недопустимо, доколкото тя е възложена отделно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП и не е предмет на настоящата процедура. В представения еЕЕДОП не са налице други липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

По отношение на наличието на изискуемите документи:

Приложени са всички изискуеми документи за ОП №№ 1, 2, 3 и 5, но на опаковката с офертата и на заглавната страница на офертата в опаковката е записано, че участникът кандидатства и за ОП 6, но няма никакви документи за нея и не може да има, защото към документацията не са прилагани образци за тази ОП, доколкото тя е възложена отделно по реда, съответстващ на индивидуалната и стойност на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП.

Предвид фактът, че обособена позиция № 6 е възложена самостоятелно на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП по реда, валиден за индивидуалната ѝ стойност, като това обстоятелство е отбелязано в обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията счита че участникът при посочването на интерес и участие по ОП 6 в различните документи от офертите си е допуснал явна

фактическа грешка, която не е основание за искане на допълнителни документи и информация или коригиране на съществуващите такива. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговите технически предложения по Обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III.И. По отношение на документите и информацията относно личното състояние от офертата на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, рег. № CD-DOC-13186/ 07.11.2018 г., в 15:06 часа, за ОП №№ 4 и 5:

Комисията провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и установи следното: Участникът е представил на оптичен носител 1 (един) брой електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), цифрово подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, в който не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

От представения 1 бр. еЕЕДОП се установява, че участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД при своето участие по Обособени позиции №№ 4 и 5 отговаря на изискванията към личното състояние. В тази връзка комисията може да разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на поръчката неговите технически предложения по обособени позиции №№ 4 и 5, без да е необходимо преди това да изисква от участника допълнителни документи или информация при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, участникът, по отношение на когото е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, или несъответствие с изискванията към личното състояние, може да представи на комисията **еЕЕДОП (подготвен в електронен вид, подписан с електронен подпис и представен на оптичен носител, съобразно МУ-4/ 02.03.2018 г. на АОП и указанията в Раздел-6. Съдържание на офертата/ ГЛАВА IV. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА от документацията за обществената поръчка и документи за доказване на предприетите от него мерки за надеждност по чл. 56 от ЗОП в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPD18-071 и предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“**“. Пликът с документи следва да се представи в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж) не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от 8 (осем) страници и се подписва без изразени особени мнения от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Елена Ангелова

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Членове:

2.

Лидия Богослорова

Атанас Танев

Мария Георгиева

Найден Бонджев

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ
№ 3 от 10.12.2018 г.

Днес, на **10.12.2018 година**, в **09:00 часа**, в зала „Самара“, ет. 2 на сграда БенчМарк Бизнес Център, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена въз основа на Решение № PPD18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Комисията е в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богослова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – Юрисконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От конституирането и започването на дейността си до момента, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, така както е описан по-горе в настоящия протокол, без да са извършвани замествания или замени в нейния персонален състав.

Задачите, за изпълнението на които се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъдат разгледани и анализирани: разяснение, поискано и получено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), от „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД относно изпълнението/ неизпълнението от страна на участника „НЕОПЕТ“ ООД на доставка, възложена с Договор № 0041-MEP/10.05.2018 г., както и допълнителните документи и информация, представени от същия участник на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за съответствието им с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания към личното състояние.

В протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.11.2018 г., са описани констатираните липси, непълноти или несъответствия в информацията и/или документите, касаещи доказване на съответствието с изискванията за лично състояние, поставени от възложителя, от офертите на участниците, като на участника „НЕОПЕТ“ ООД, в чиято оферта са констатирани подобни недостатъци, е определен срок за предоставяне на допълнителни документи и информация съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, а именно 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Констатациите на Комисията в Протокол № 2 от 28.11.2018 г. по отношение на несъответствието на участника „НЕОПЕТ“ ООД с изискванията на възложителя към личното състояние са следните:

- 1) Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е декларирал в представения електронен ЕЕДОП в опаковката с офертата си, че по отношение на него са налице обстоятелствата за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), а именно: **предсрочно прекратен договор за обществена поръчка за доставка на цифрови релейни защиты с възложител „ЕСО“ ЕАД.**
- 2) Участникът е посочил като предприети мерки, с които доказва своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“) подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд, но по отношение на тях комисията счита, че те **са неубедителни, недоказани и всъщност не са достатъчни, за да гарантират надеждността на участника.**

Във връзка с тези констатации Комисията е дала възможност на участника „НЕОПЕТ“ ООД в съответствие с правата му, предоставени по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 56 от ЗОП, да представи доказателства за своята надеждност, като: установи, че има валидно повдигнат съдебен спор за неоснователно прекратяване на договора, приключил с решение, с което именно да се установява неоснователното прекратяване на договора или за липсата на вина на участника „НЕОПЕТ“ ООД за прекратяването на договора; или да докаже, че неизпълнената част от договора е по-малко от 50% от обема/ стойността му; или да представи доказателства, че е предприел мерки, с които да гарантира качествено изпълнение на доставките си; и други подобни.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен на всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка на 29.11.2018 г. едновременно и в деня на публикуването му на профила на купувача. Всички участници в обществената поръчка са получили протокола на датата на изпращането му (29.11.2018 г.), следователно 5-дневният срок (определен в работни дни), за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в 16:30 часа на дата 06.12.2018 г.

След изтичане на определения срок за предоставяне на допълнителни документи и/или информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и разясненията по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията се събра на свое работно заседание на 10.12.2018 г. и установи, че в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок, определен в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в деловодството на възложителя са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071, от участника „НЕОПЕТ“ ООД, и са регистрирани, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-14437/05.12.2018 г. в 09:51 ч. от участника „НЕОПЕТ“ ООД.

Писмото с изх. № ЕСО-7377(1)/ 06.12.2018 г. (вх. № СВ-DOC-5010/ 06.12.2018 г. на възложителя), подписано от изпълнителния директор г-н Ангелин Цачев на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД и адресирано да г-жа Елена Ангелова – председател на комисията е получено по факс на 06.12.2018 г., в 16:56 часа, в препоръчителния срок, определен от Комисията.

От писмото на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД се установява, че по отношение на участника в настоящата процедура „НЕОПЕТ“ ООД са налице следните обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП: доказано е, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване, което засяга 100 на сто от стойността му, а именно:

- 1) По отношение на въпроса коя от страните по Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 година е инициирала предсрочното му прекратяване и чия е вината за това е посочено, че **„ЕСО“ ЕАД е инициирала предсрочното прекратяване на договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД, по вина на „НЕОПЕТ“ ООД поради несъответствие на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели, като е допълнено, че в договорното право при наличие на неизпълнение вината се предполага.**
- 2) По отношение на наличието на доказателства за вината на „НЕОПЕТ“ ООД за неизпълнение на Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 година, довело до предсрочното му прекратяване е посочено, че **в жалбата си до КЗК „НЕОПЕТ“ ООД твърди, че прекратяването на Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ЕАД и въз основа на него изключването на „НЕОПЕТ“ ЕАД от квалификационната система на възложителя е незаконнообразно, КЗК отхвърля жалбата на „НЕОПЕТ“ ООД, следователно твърденията му са неоснователни. Решението на КЗК не е обжалвано в срок и е влязло в сила. С него се установява, че действията на възложителя са законосъобразни.**
- 3) По отношение на въпроса за общата стойност на извършените плащания по Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 година от страна на Възложителя в полза на Изпълнителя или посочването в процентно съотношение на изпълнените и приети, като качествени доставки по предмета на договора, спрямо общия негов обем или стойност е посочено, че **„ЕСО“ ЕАД не е извършило никакви плащания по договора за заявените релейни защиты, защото те не отговарят на изискванията на договора.**

Вземайки предвид установеното от разясненията, получени от „ЕСО“ ЕАД, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника „НЕОПЕТ“ ООД с изискванията към личното състояние. Комисията най-напред установи, че представените от участника документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са поставени в опаковка на куриера, извършващ доставката им до адреса на Възложителя (без надпис с обозначение на съдържанието ѝ), а не в запечатан непрозрачен плик със съответния надпис и обозначения, каквито са указанията на комисията, поради което при приемането и администрирането им в деловодството на възложителя опаковка е отворена, с цел да се установи съдържанието ѝ. Въпреки установеното несъответствие в начина на представяне на документите с този, предложен от комисията, предвид че тайната относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние на Възложителя в процедурата е била открита с публикуването на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП в Профила на купувача и изпращането му на всички участници, Комисията счита, че неспазването на указанията относно начина на представяне на допълнителните документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от страна на участника е формално несъответствие, което не представлява основание за отказ от разглеждане на тези документи. Комисията установи, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил допълнително следните документи към офертата си: писмо, съдържащо разяснения относно прекратеното правоотношение с „ЕСО“ ЕАД по пов...

„Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“ и анализ на същността на постановеното от КЗК решение № 1208 от 25.10.2018 г., с което е отхвърлена жалбата му срещу решение на „ЕСО“ ЕАД за изключване на „НЕОПЕТ“ ООД от създадената от „ЕСО“ ЕАД квалификационна система с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“ и удостоверение за добро изпълнение по Договор № 17-544/ 29.11.2017 г. с предмет: „Доставка на електрически апарати 110 kV – сухи проходни изолатори 110 kV за монтаж на открито“, сключен с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изх. № CD-DOC-2904/ 19.03.2018 г.

В писмо си участникът твърди, че цитираното в Протокол № 2 на оценителната комисия Решение № 1208 от 25.10.2018 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка № КЗК-823/17.09.2018 г. не касае по същество изпълнението на сключения Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД. Също твърди, че предмет на производството пред КЗК е единствено законосъобразността на решението на „ЕСО“ ЕАД за прекратяване на участието на „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационна система с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср. Н“, както изрично е посочила и Комисията за защита на конкуренцията. Във връзка с изложеното, участникът „НЕОПЕТ“ ООД счита, че по отношение на него не е налице основанието по чл. 55, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), доколкото към настоящия момент **не е доказано виновно поведение** от страна на „НЕОПЕТ“ ООД, довело до предсрочно прекратяване на договора. Участникът твърди, че същото би могло да бъде доказано единствено по установения от закона ред, който не попада в обхвата на контрола, упражняван от страна на КЗК. По-нататък в писмото си участникът „НЕОПЕТ“ ООД *уведомява комисията, че към настоящия момент (писмото е с изх. № 18-260 от дата 04.12.2018 г.) от страна на „НЕОПЕТ“ ООД не е предявена искова претенция спрямо „ЕСО“ ЕАД за установяване на действителното фактическо положение по отношение прекратяването на посочения по-горе Договор, тъй като страните са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор.*

В допълнение към изложеното в писмото участникът прилага удостоверение за добро изпълнение по Договор № 17-544/ 29.11.2017 г. с предмет: „Доставка на електрически апарати 110 kV – сухи проходни изолатори 110 kV за монтаж на открито“, сключен с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с изх. № CD-DOC-2904/19.03.2018 г., което по никакъв начин не доказва надеждността на участника „НЕОПЕТ“ ООД предвид, че удостоверението за добро изпълнение касае доставка с различен предмет и в различен период от време, предхождащ прекратяването на договора с „ЕСО“ ЕАД. В тази връзка, единствено въз основа на това удостоверение, комисията не може да приеме, че след настъпването на предпоставките за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е доказал своята надеждност. Комисията счита от една страна, че тези доказателства следва да касаят мерки, които гарантират надеждността на участника по повод бъдещи обществени поръчки, спрямо обществената поръчка по отношение на изпълнението на която се е проявило основанието по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а от друга страна, тези доказателства да се отнасят до оспорване на прекратяването на съответния договор или вината за неговото прекратяване или до отстраняване на последствията от това прекратяване, така че за в бъдеще възложителите да изградят убеденост, че това лице е надежден партньор, който изпълнява в съответствие с уговореното и търговския морал своите договорни отношения. Безспорно търговската дейност, както и всяка друга икономическа дейност, се развива в динамична среда, в която се наблюдава както неточно, така и точно изпълнение на поетите договорни задължения. Въпросът е според комисията, когато съответният търговски субект изпадне в състояние, което не му позволява да изпълнява точно поетите от него задължения в търговския оборот, чрез конкретни мерки и доказателства да докаже за бъдещето, че това е временно състояние, което се дължи по същество на обективни причини, които са преодолени, във връзка с което на него в бъдеще ще може да се разчита като на коректен партньор. В случая, участникът нито е оспорил основанието за прекратяване на договора за обществена поръчка, нито своята вина, на която е основано прилагането на съответното основание за прекратяване на съответния договор за обществена поръчка. Вместо това, участникът представя на комисията писмени твърдения, които е логично да са в смисъл на защита на изгодна за него позиция, която единствено комисията не може да възприеме и кредитира, защото би извършила субективна преценка в негова полза и би го поставила в благоприятно положение, а освен това представя като доказателство за своята надеждност удостоверение за добро изпълнение на договор с възложителя, който предхожда прекратяването на договора за обществена поръчка, във връзка с който е необходимо той да доказва своята надеждност. В заключение, референцията е издадена от възложителя и комисията не би могла да я противопостави на събраните доказателства за възникнали по-късно във времето обстоятелства, свързани с прекратяване на договор за обществена поръчка, защото това би предизвикало нагласи и изводи за толериране на този участник от страна на възложителя, за сметка на останалите участници. В този смисъл, комисията не може да си позволи с преобладаващо субективни аргументи да кредитира неотнормирани факти и документи, за сметка на безспорно установени факти и обстоятелства от външна за възложителя и комисията страна, каквато е „ЕСО“ АД, като възложител на прекратения договор за обществена поръчка с „НЕОПЕТ“ ООД и КЗК, която е взела отношение като орган по прилагането на ЗОП по отношение на законосъобразността на прекратяването на участието на „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационната система на „ЕСО“ АД именно поради некачествени доставки, поради които е прекратен договор за обществена поръчка, сключен въз основа на квалификационната система. Макар индиректно, по този начин КЗК е оценила обективните обстоятелства,

свързани с некачествените доставки, като предпоставка за прекратяване на договора за обществена поръчка, а от там и на участието на „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационната система на „ЕСО“ АД, което е индикация за вина. От друга страна „НЕОПЕТ“ ООД не е оспорило нито основанието за прекратяване на договора, нито своята вина за това, а действително в негова тежест е да докаже, че не е виновно за прекратяване на договора.

Във връзка с твърденията на участника „НЕОПЕТ“ ООД, че страните са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор, и за да изследва всестранно всички относими факти и обстоятелства по отношение на причините и вината за прекратяване на договора за обществена поръчка между „ЕСО“ АД и „НЕОПЕТ“ ООД, Комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, съгласно който комисията, може при необходимост, при извършване на предварителния подбор и на всеки етап от процедурата, да иска разяснения за заявени от участниците данни и/или да проверява заявените от тях данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, отново да изиска от Изпълнителния директор на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /Възложител на обществената поръчка/ да се произнесе с разяснения по отношение на това дали действително е в процес на преговори за извънсъдебно решаване на спора с „НЕОПЕТ“ ООД относно вината за прекратяване на Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 г., с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“, както и в случай, че водят такива преговори, да се произнесе с разяснения те касаят ли изключване на вината на „НЕОПЕТ“ ООД за прекратяване на Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 г., а също и да се отправи молба да предоставят на комисията документ/и, от който/ които да се установява какви са постигнатите споразумения относно вината за прекратяване на договора, ако има такива.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 12:00 часа на 10.12.2018 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Ел

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Членове:

2. ...

Лидия Богослорова

Атанаас Танев

Мария Георгиева

Найден Бонджев

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ
№ 4 от 20.12.2018 г.

Днес, на **20.12.2018** година, в **09:00** часа, в зала „Самара“, ет. 2 на сграда БенчМарк Бизнес Център, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена въз основа на Решение № PPD18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Комисията е в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богословава - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – Юрисконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От конституирането и започването на дейността си до момента, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, така както е описан по-горе в настоящия протокол, без да са извършвани замествания или замени в нейния персонален състав.

Задачата, за изпълнението, на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъде разгледано и анализирано разяснение, допълнително поискано и получено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), от „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД относно твърдението на участника „НЕОПЕТ“ ООД, установено в представените от него документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, че страните по Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор.

Писмото с изх. № ЕСО-8032(1)/ 19.12.2018 г. (вх. № СВ-DOC-5193/ 19.12.2018 г. на възложителя), подписано от изпълнителния директор г-н Ангелин Цачев на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД и адресирано да г-жа Елена Ангелова – председател на комисията е получено по факс на 19.12.2018 г., в 08:12 часа, в препоръчителния срок, определен от Комисията.

От писмото на „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД се установява, че Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД с предмет доставка на цифрови релейни защити за средно напрежение **е предсрочно прекратен**, съгласно условията на договора и **по вина на изпълнителя „НЕОПЕТ“ ООД**, както и че „ЕСО“ ЕАД не води каквито и да е преговори с „НЕОПЕТ“ ООД по отношение на прекратения Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г., **т.е. че по отношение на участника в настоящата процедура „НЕОПЕТ“ ООД са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), а именно: доказано е, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване, което засяга 100 на сто от стойността му, както и че „НЕОПЕТ“ ООД е заявило невярна информация за това, че причините и последствията от прекратяването на този договор са предмет на преговори, които се водят с „ЕСО“ ЕАД, като възложител на съответната обществена поръчка.**

В тази връзка комисията счита, че участникът в настоящата процедура „НЕОПЕТ“ ООД, за когото са установени и доказани вписаните в обявлението за обществената поръчка обстоятелства за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, не е доказал по никакъв начин своята надеждност и не е представил никакви мерки за доказване на надеждност, въпреки предоставената му от Комисията възможност на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, материализирана в Протокол № 2 от 28.11.2018 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Комисията счита, че с представените от „ЕСО“ ЕАД разяснения, описани в предходен Протокол № 3/ 10.12.2018 г. и в настоящия протокол, с Решение № 1208/ 25.10.2018 г. на КЗК по Преписка № КЗК-823/ 17.09.2018 г. и с установените и потвърдени в документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от самия участник „НЕОПЕТ“ ООД обстоятелства, че същият не е оспорил нито основанието за прекратяване на Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г., нито вината за това прекратяване, е доказано, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, което е довело до неговото предсрочно прекратяване, както и че се касае за цялостно неизпълнение на договора, доколкото не са приети и заплатени никакви доставки по предмета му от страна на възложителя „ЕСО“ ЕАД. Освен това, с цел прецизност, всестранност и обективност на своята преценка, комисията направи справка в РОП, където установи „Обявление за приключване на договор за обществена поръчка“, изпратено за публикуване от „ЕСО“ ЕАД, от което се установява

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

предсрочното прекратяване на описания по-горе договор и причините за това. Отново във връзка с обективността и пълнотата на своите изводи, комисията установи също, че дружеството-участник в настоящата обществена поръчка „НЕОПЕТ“ ООД е вписано в Списъка на стопанските субекти, за които са налице установени обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" или чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, поддържан от Агенцията по обществени поръчки на основание чл. 57, ал. 4 от ЗОП, и имащ информативен характер - линк: <http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page? pageid=93,942265& dad=portal& schema=PORTAL>. Въпреки, че този регистър има само информативен характер, вписването в него е именно индикация за това, че конкретното лице освен, че е станало причина за предсрочно прекратяване на договор за обществена поръчка, е представило към същия възложител „ЕСО“ ЕАД, но за друга обществена поръчка, документи (ЕЕДОП и декларация) с невярно съдържание, свързани с липсата на основания за отстраняване, поради което и ако не докаже своята надеждност по реда на чл. 56 от ЗОП, на него не може да се разчита, като надежден партньор. В сектор енергетика, където дейността на секторните възложители се осъществява в обществен интерес и изискванията за качество и прецизност са на особено високо ниво, качеството на доставките на енергетично оборудване, необходимо за осъществяване на тяхната дейност е от първостепенна значимост, защото само така може да се обезпечи надлежното изпълнение на задълженията към обществото на тези дружества по чл. 69 от ЗЕ. Ето защо при наличие на обективни и неоспорени, същевременно пълни, всестранни и достатъчни свидетелства за това, че участника в конкретната обществена поръчка не доставя стоки с обещаното и уговорено качество, поради което по негова вина е прекратен предсрочно договор за обществена поръчка с друго енергийно дружество – секторен възложител (в случая „ЕСО“ ЕАД), което е иницирирало производство по вписването на този участник в информативния списък по чл. 57, ал. 4 от ЗОП, за което възложителят е осигурил достатъчно доказателства, съгласно описаното по-горе, е достатъчно основание за отстраняването на този участник на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с горното, и предвид, че доказването на надеждност е в тежест на участника, за когото са установени съответните обстоятелства на основание чл. 56 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка на основание чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 3 от ЗОП на участника „НЕОПЕТ“ ООД поради установеното за него несъответствие с изискване към личното състояние на Възложителя, вписано в обявлението за обществената поръчка, а именно: *възложителят отстранява от участие участник, когато за участника са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата.*

В съответствие със своето задължение за осигуряване на достатъчно доказателства съгласно чл. 57, ал. 5 от ЗОП, комисията обосновава своите изводи за необходимостта от отстраняване на участника „НЕОПЕТ“ ООД, описани по-горе със следните доказателства:

1. Разяснения от „ЕСО“ ЕАД, изх. № 7377 (1) от 06.12.2018 г., вх. № СВ-DOC-5010 от 06.12.2018 г. на възложителя;
2. Разяснения от „ЕСО“ ЕАД, изх. № 8032 (1) от 19.12.2018 г., вх. № СВ-DOC-5193 от 19.12.2018 г. на възложителя;
3. Решение № 1208/ 25.10.2018 г. на КЗК по Преписка № КЗК-823/ 17.09.2018 г.;
4. Писмо, изх. № 18-260/ 04.12.2018 г. на „НЕОПЕТ“ ООД, приложено в допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
5. Обявление за приключване на договор за обществена поръчка, публикувано в РОП, по инициатива на „ЕСО“ ЕАД във връзка с прекратяването на Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г.;
6. Извадка от Списъка по чл. 57, ал. 4 от ЗОП, от която е видно вписването на „НЕОПЕТ“ ООД в този списък.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 12:00 часа на 20.12.2018 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

Членове:

2.

Лидия Богослова

3.

Атанас Танев

4.

Мария Георгиева

5.

Найден Бонджев

Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД


ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД
 1518 София, бул. „Цар Борис III“ № 201; тел. (02) 9696802; факс (02)9626189; e-mail: eso@eso.bg

ДО

**ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ АД
НА ВНИМАНИЕТО НА
ЕЛЕНА АНГЕЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ФАКС: 02/ 8272171 ИЛИ 02/ 8270332**



Към Ваше писмо с изх. № 4883/29.11.2018 г.

ОТНОСНО: Искане за разяснения за предсрочно прекратен договор за обществена поръчка между ЕСО ЕАД и Неопет ООД, с писмо наш входящ № ЦУ-ЕСО-7377/29.11.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНГЕЛОВА,

В отговор на Ваше писмо с искане за разяснения, Ви уведомявам, че Договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г. между ЕСО ЕАД и Неопет ООД за доставка на цифрови релейни защиты средно напрежение е предсрочно прекратен по вина на изпълнителя Неопет ООД. При извършване на предвидените в договора приемни изпитвания на стоките не се постигнаха параметрите, описани в техническото предложение на участника Неопет ООД. Проведоха се повторни приемни изпитвания, при които отново не се постигнаха параметрите описани в техническото предложение на Неопет ООД. Представители на страните, ЕСО ЕАД и Неопет ООД, надлежно са подписали протоколи за двукратно проведените неуспешни изпитвания, с които се установява, че стоките не отговарят на техническите изисквания на договора. В резултат на това несъответствие договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018г. между ЕСО ЕАД и Неопет ООД бе развален поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя Неопет ООД, и в следствие на което ЕСО ЕАД предприе действия по изключването на Неопет ООД от квалификационната система с предмет „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“. Неопет ООД обжалва пред КЗК решението на възложителя за изключване от квалификационната система, но неуспешно. КЗК се произнесе с решение № 1208 от 25.10.2018г., с което изключването на Неопет ООД от квалификационната система, е обявено за законосъобразно, а жалбата на Неопет ООД е оставена без уважение. Жалбоподателят е осъден да заплати и разноските по делото, което вече е извършил. В ЕСО ЕАД няма информация решение № 1208 от 25.10.2018г. на КЗК да е обжалвано в законоустановения срок от 14 дни, което означава, че то е влязло в сила и поражда действие. За Ваша информация представяме заверено копие от решението на КЗК, като обръщам внимание, че изключването от квалификационната система на Неопет ООД, е поради прекратения договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г.
На конкретно поставените от Вас въпроси предоставяме следните отговори:

1. Коя от страните по Договор № 0041-МЕР от 10.05.2018 г. е иницирала предсрочното му прекратяване и чия е вината за това?

Отговор: ЕСО ЕАД е иницирала предсрочното прекратяване на договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018г. между ЕСО ЕАД и Неопет ООД, по вина на Неопет ООД поради несъответствие на обявените технически характеристики на релейните защиты с техните действителни стойности и показатели. В договорното право при наличие на неизпълнение вината се предполага.

2. В случай, че се твърди прекратяване на договора по вина на Неопет ООД, доказана ли е вината на посоченото лице за неизпълнение на договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г., довела до предсрочното му прекратяване, като ако отговорът Ви е „Да“, то моля да уточните с какви доказателства е извършено това, евентуално публикувани ли са те и къде, ако тяхното публикуване е задължително?

Отговор: В жалбата си до КЗК Неопет ООД твърди, че прекратяването на договора № 0041-МЕР/ 10.05.2018г. между ЕСО ЕАД и Неопет ООД и въз основа на него изключването на Неопет ООД от квалификационната система на възложителя е незаконосъобразно. КЗК отхвърли жалбата на Неопет ООД, следователно твърденията му са неоснователни. Решението на КЗК не е обжалвано в срок и е влязло в сила. С него се установява, че действията на възложителя са законосъобразни.

3. Каква е общата стойност на извършените плащания по договор № 0041-МЕР/ 10.05.2018 г. от страна на възложителя в полза на изпълнителя или какво е процентното съотношение на изпълнените и приети, като качествени доставки по предмета на договора, спрямо общия негов обем или стойност?

Отговор: ЕСО ЕАД не е извършило никакви плащания по договора за заявените релейни защиты, защото те не отговарят на изискванията на договора.

За удостоверяване на описаните тук по-горе факти и обстоятелства представям следните приложения:

1. Окончателно решение № 1208 от 25.10.2018г., на КЗК с което жалбата е оставена без уважение.

С уважение,

Ангелин Цачев
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1208
София, 25.10.2018 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар-протоколита Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 25.10.2018 г., доклад по преписка № КЗК-823/2018г., с наблюдаващ проучването член на КЗК – г-и Красимир Зафиров.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-823/17.09.2018г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР - 1972/03.09.2018г. от страна на „Неопет“ ООД срещу Решение № 1104/24.08.2018г. на изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в квалификационна система с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср. Н“, в частта по ОП № 1.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „НЕОПЕТ“ ООД

Жалбоподателят счита Решение № 1104/24.08.2018г. за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в квалификационна система за незаконнообразно, като твърди следното:

Участието на жалбоподателя в квалификационната система е прекратено, като възложителят се е позовал на приемни изпитвания, проведени по време на изпълнението на сключен договор за доставка на релейни защити, въз основа на които е счел, че кандидатът е престанал да отговаря на изискванията в частта за ОП № 1, посочени в раздел II. ТС, Приложение 1.3 и Приложение 1.1 от утвърдените правила и критерии за създаване на квалификационна система. Според

Върно с оригинала 1

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

жалбоподателя изложените от възложителя аргументи са недоказани и неправомерни, тъй като същите не отразяват реално допуснати пропуски или съществени отклонения на защитите, предоставени за изпитване от страна на „Неопет“ ООД. Жалбоподателят уточнява, че функцията която се твърди, че липсва не е включена в утвърдените ТС, а е допълнително изисквана от представители на възложителя по време на провеждане на повторните приемни изпитвания на релейните защиты, състояли се на 13.08.2018г. Освен това, видно от протокола от първоначалните приемни изпитвания, състояли се на 30-31.07.2018г., проведени по предварително съгласувана между „Неопет“ ООД и ЕСО ЕАД програма, единствената забележка по отношение режима на работа на автоматично повторно включване (АПВ) на тестваните релейни защиты е, че „при отсъствие на напрежение в края на безтоковата пауза, трябва да бъде изпълнено АПВ.“ Жалбоподателят уточнява, че в изпратената програма за провеждане на повторни приемни изпитвания, ясно е посочено, че следва да бъдат извършени изпитвания за „проверка функционалните възможности на защитите-автоматично повторно включване (АПВ)-успешно, неуспешно, еднократно, двукратно, с наличие и липсва на обратно напрежение, блокиране на АПВ. А в т.2 от протокола от проведените на 13.08.2018г. повторни изпитвания, комисията е констатирала, че „при наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза и отсъствието му в края ѝ, АПВ се изпълнява.“ „Неопет“ ООД заявява, че единствената забележка, констатирана при първоначалните текстове, впоследствие е отстранена, а релейните защиты отговарят на всички първоначално поставени изисквания, включени в правилата и критериите. Всички допълнителни настройки, изискани от комисията по време на повторните изпитвания не само че излизат извън предварително съгласуваната програма между страните, но и извън предмета на квалификационната система. Жалбоподателят сочи, че минималното изискване на възложителя е да е наличен режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение. Изтъква, че подобно описание е крайно недостатъчно, за да бъде конфигурирана защитната функция на релейната защита по начин, удовлетворяващ допълнителните изисквания, поставени от комисията в процеса на изпитване на защитите. Посочената в т. 3 функция на АПВ е следвало да бъде предварително зададена от възложителя преди провеждането на изпитанията, доколкото същата касае критерий време, който трябва да бъде изначално зададен в логиката на релейната защита. В допълнение жалбоподателят заявява, че изисканата от възложителя допълнителна настройка на релейната защита, е несъвместима с останалите нейни предварително зададени параметри и конфигурации. Соци, че дори и да бяха поставени такива изисквания същите не биха могли да бъдат изпълнени от нито един потенциален участник.

На следващо място жалбоподателят оспорва констатацията на възложителя, че при проведените двукратни приемни изпитвания не е констатирано предаването по комуникационен протокол съгласно IEC 60870-5-103 изисканите сигнали „включване от АПВ“ и „вътрешна повреда в релейна защита“. Изтъква, че видно от съгласуваната програма за провеждане на заводските приемни изпитвания проверката на комуникацията на устройствата по протокол IEC 60870-5-103 е била включена в тестовете, проведени на 30 и 31 юли 2018г. В протокола от 31.07.2018г. няма информация тестването на тази комуникация да не се е осъществило, а

Вярно с оригинала!

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

липсата на забележки по отношение на тази функционалност на релейните защиты, безспорно доказва успешно преминаване на тестовете и съответствие на защитите с изискванията на възложителя. Повторно тестване на вече успешно доказана функция е било безпредметно, предвид което проверката на комуникацията на устройствата по протокол IEC 60870-5-103 е останала извън програмата за провеждане на повторни изпитвания на 13.08.2018г.

Сочи още, че установените от възложителя констатации неправомерно са използвани за прекратяване на сключения между „Неопет“ ООД и ВСО ЕАД договор след проведена процедура на договаряне с предварителна покана за участие.

Изтъква, че дори и да се приеме, че са налице допуснатите несъответствия, то същите са несъществени с оглед цялостната конфигурация на релейните защиты.

На последно място сочи, че в решението на възложителя не е цитирана коректната законова разпоредба, касаеща сроковете за подаване на жалби. Посочен е чл. 197, ал.1, т.5, б. „г“ от ЗОП, вместо чл. 197, ал.1, т.7, б. „г“ от ЗОП.

Предвид изложеното, моли КЗК да отмени Решение № 1104/24.08.2018г. за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в квалификационната система.

Претендира разноски.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал становище по жалбата на „Неопет“ ООД, в което посочва на първо място, че жалбата е недопустима, тъй като КЗК не разглежда по същество прекратяването на сключени договори за изпълнение. Алтернативно определя жалбата като неоснователна. В становището е посочено, че жалбоподателят не отговаря на поставените в документацията условия, касаещи режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение. Последното се установява от проведените приемни изпитания. Соци още, че повторното тестване на вече проверявани функции не противоречи на предварително обявените изисквания, а има за цел да установи дали тестваното устройство е конфигурирано/настроено съгласно изискванията на възложителя.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „НЕОПЕТ“ ООД – жалбоподател, БИК: 201658836, седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. „Двадесети пехотен полк“ № 1, представлявано от Петър Терев.

Б. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – възложител по смисъла на чл. 5, ал. 4 от ЗОП, БИК: 175201304, със седалище и адрес на управление на дружеството: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 201. Изпълнителен директор е Ангелин Цачев¹.

¹ Изпълнителен директор към момента на създаване на квалификационната система е Иван Йотов;

Верто с орис...

Информацията е
заличена съгласно чл. 2
от ЗЗЛД

II. Установени факти:

1. С Решение № 233 от дата 27.02.2017 г. на изп. директор на ЕСО ЕАД е създадена квалификационна система, чрез която да се възлагат обществени поръчки с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср. Н“.

1.1 С Решението са одобрени обявлението по чл. 141, ал. 1 от ЗОП и документацията за участие.

1.2 Поръчките, попадащи в обхвата на квалификационната система се възлагат чрез процедура на договаряне с предварителна покана за участие или чрез ограничена процедура.

2. Съгласно обявлението:

2.1 Поръчката включва три обособени позиции:

- ОП № 1: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н“;

2.2 Съгласно Правила и критерии за създаване на КС:

- Раздел II, т. 1 Пълно описание, т.1.4. Изпитания - *Всяко устройство преди доставката трябва да премине през пълни заводски изпитания, които да се извършат съгласно приетите стандарти и норми за изпитване на тази апаратура. При доставката всяко устройство трябва да се придружава от протоколи за изпълнените заводски изпитания с конкретните резултати и заключения.*

- Раздел II, т.2 ТС, т.2.2.3 Предложените от Кандидата защиты трябва да имат инсталирани всички необходими хардуерни модули и софтуер за осъществяване на комуникация по протокол съгласно IEC 60870-5-103 или еквивалентен с горно ниво на системата за автоматизация на подстанция. Предлаганите релейни защиты трябва да имат възможност за комуникация с RTU, монтирани в обекти на ЕСО ЕАД (в ПРИЛОЖЕНИЕ №1.1 са описани функционалните им възможности). За потвърждаване на тази възможност Кандидатът е длъжен да представи декларация за съответствие от производителя за комуникация по протокол съгласно IEC 60870-5-103 или еквивалентен, придружена с доказателства за комуникацията на предлаганите защиты по стандарта. При констатирана невъзможност за комуникация или несъответствие с представеното в ПРИЛОЖЕНИЕ №1.1, Кандидата няма да бъде приет в КС.

- Раздел II, т.2 ТС, т.2.3 Изпълнителят трябва да извърши всички изпитания, необходими за доказване на качеството и техническите характеристики на произведените изделия. Изпълнителят е задължен да изпълни приемни изпитания в завода производител, в присъствието на 3 представители на Възложителя, съгласно техническите изисквания в ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.6. Единствено след успешно преминали приемни изпитания (ако е възложено провеждането им) се пристъпва към изпълнение на доставката. Възложителят си запазва правото да не провежда приемни изпитания.

- Раздел II, т.2 ТС, т.2.5 Кандидатът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация в съответствие с настоящите изисквания, и

Верно с подписа

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

2.5.1 Попълнени таблици с технически характеристики съгласно приложенията:

2.5.1.1 ПРИЛОЖЕНИЕ №1.2 – Цифрови релейни защиты за Трансформаторен въвод Ср.Н.

2.5.1.2 ПРИЛОЖЕНИЕ №1.3 – Цифрови релейни защиты за Извод Ср.Н

2.5.1.3 ПРИЛОЖЕНИЕ №1.4 – Цифрови релейни защиты за Секционен / Шиносъединителен прекъсвач Ср.Н.

2.5.1.4 ПРИЛОЖЕНИЕ №1.5 – Цифрови релейни защиты за резервна земна защита към активно съпротивление на силови трансформатори 110/Ср.Н.

2.2.1 ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.1 Изисквания за комуникация със Система за автоматизация и управление на подстанция (САУП) и протокол за обмен на данни съгласно IEC 60870-5-103 или еквивалентен

Вътрешни сигнали на защитата необходими да се предават на по горния интерфейс:

- Включване от АПВ;
- Вътрешна повреда в релейна защита;

2.2.2 ПРИЛОЖЕНИЕ №1.3 – Цифрови релейни защиты за Извод Ср.Н

-в т. 9. Технически параметри и функционални изисквания към вградените защиты е заложено като т. 9.15 Режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение;

2.2.3 В ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.6 Технически изисквания за провеждане на заводски приемни изпитания на ЦРЗ за Ср.Н, в присъствието на специалисти от ЕСО ЕАД е посочено следното:

Всички изпитания се извършват с въведени всички конфигурирани и настроени функции на защитата, съгласно техническите спецификации, като се проверяват своевременно данните в регистратора на събития и аварийния регистратор съгласно заработването на релейната защита и предаването на съответните данни протокол IEC 60870-5-103 или еквивалентен.

3. С Решение № 685/30.05.2017г. „Неопет“ ООД е включен в създадената квалификационна система в частта по ОП № 1.

4. С Решение № 100/30.01.2018г. възложителят открива процедура на договаряне с предварителна покана за участие. С решението е одобрена поканата и документацията за участие в процедурата. Обявени са кандидатите, които ще бъдат поканени за представяне на първоначални оферти и са отправени покани до тях. За ОП № 1 покани са отправени до „Неопет“ ООД, „Сименс“ ЕООД, „Би-пауър“ АД, „АББ България“ ЕООД.

5. След провеждане на процедурата е обявено следното класиране с Решение № 327/26.03.2018г.

- 1-во място: „Неопет“ ООД;
- 2-о място: „Сименс“ ЕООД;
- 3-о място: „АББ България“ ЕООД;
- 4-о място: „Би-пауър“ АД;

6. На 10.05.2018г. е сключен Договор № 0041-МЕР/10.05.2018г. между ЕСО ЕАД и „Неопет“ ООД за изпълнение на обществената поръчка в частта по ОП № 1 с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“

6.1 Съгласно сключения договор:

Верно с оригинала

6.10. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да организира провеждането на приемни изпитвания в присъствието на представители на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, преди доставката и в срока определен в чл. 2.2., като за целта ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава не по-късно от 10 (десет) календарни дни преди датата определена за провеждане на приемните изпитвания да изпрати писмено уведомление до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, с приложени към него копия на протоколите от рутинните изпитвания на стоката, заводска конфигурация и настройки на устройствата в текстов файл, както и програма, посочваща датата, мястото и реда на провеждането на приемните изпитвания, съгласно техническите спецификации на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

6.11. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ провежда приемните изпитвания само след одобрение на програмата за провеждането им от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

6.12. Резултатите от проведените приемни изпитвания се отразяват в протоколи, подписани от представителите на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Изпитванията се считат за успешни, когато стоката постигне посочените в Техническите спецификации изискуемите от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ параметри.

6.13. В случай, че по време на приемните изпитвания, стоката не постигне някой от изискуемите параметри в съответствие с Техническите спецификации на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да проведе повторни приемни изпитвания.

6.14. В случая по чл. 6.13., ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да организира и проведе повторни приемни изпитвания, по реда и условията на чл. 6.10, като всички разходи, свързани с повторното провеждане на изпитванията, включително разходи за осигуряване присъствието на представители на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ (командировъчни, хотел, самолетни билети и вътрешен транспорт) ще бъдат за сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

6.15. Неуспешните и/или повторните приемни изпитвания (ако има такива) не променят срока на доставка, определен в чл. 2.2.

6.16. В случай на неуспешни повторни изпитвания ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да откаже приемането на стоката и да прекрати договора. В този случай ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не дължи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ неустойки за неизпълнение и/или обезщетение за претърпените вреди или пропуснати ползи.

7. В изпълнение на договора са проведени приемни изпитвания. В протокола за проведени приемни изпитвания е отбелязано следното:

Днес, 31.07.2018г., във връзка с изпълнение на Договор № 0041-МЕР/10.05.2018г. „Доставка на цифрови релейни защити за средно напрежение“, долуподписаните представители на възложителя – ЕСО ЕАД – Владимир Асенов, Димитър Стефанов, Боряна Маринова и на изпълнителя – „Неопет“ ООД – Добромир Икономов...проведохме заводски приемни изпитвания. Изпитанията се проведоха в завода-производител в гр. Вааса, Финландия в периода 30-31 юли 2018г., под ръководството на Игор Искаков – регионален мениджър продажби и Юха Хирсимаки – технически експерт релейни защити, представители на завода производител. Изпълниха се по одобрената програма, като бяха тествани 2 броя релейни защити тип VAMP V57, order code 3AAA3VVA (с фабр. № EB182530239 и EB182530435). При проведените изпитвания се констатира, че тестът за режим на работа на автоматично повторно включване (АПВ) с контрол по отсъствие

Дорно С. Орзулукис

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

на напрежение, в условия на наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза блокира изпълнението на АПВ, въпреки отсъствието на напрежение в края на безтоковата пауза. Забележката трябва да бъде отстранена, като при отсъствие на напрежение в края на безтоковата пауза, трябва да бъде изпълнено АПВ.

Проведените изпитания не се приемат.

7.1 Протокол за проведени повторни приемни изпитания;

Днес, 13.08.2018 г., в изпълнение на Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н“, Обособена позиция №1: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н“, представителите на Възложителя - ЕСО ЕАД - Владимир Асенов, Димитър Стефанов, Боряна Маринова и представителите на Изпълнителя - „Неопет“ ООД - Петър Терев (управител), Добромир Икономов (упълномощен представител), проведохме повторни приемни изпитания на предвидените за доставка цифрови релейни защити. Изпитанията се проведоха в оборудвана за целта лаборатория, наета от Изпълнителя, в условията и съгласно изискванията на Възложителя за извършване на приемни изпитания. Изпитанията включваха тест на 1 брой цифрова релейна защита тип VAMP V57F, order code 3AAA3BBA и фабр. № EB182530249. Преди започване на изпитанията бе проверена схемата на опитната постановка. Конфигурацията на устройството бе приведена в съответствие с изискванията на Възложителя и с направените от производителя промени в процеса на приемните изпитания, проведени в периода 30.07 31.07.2018 г., а именно:

- Въвеждане на стъпала на фазна максималнотокова защита;
- Въвеждане на стъпала на земна максималнотокова защита и зареботване на всички въведени при измерен ток 3Io.
- Промени в изходна матрица;
- Допълнително конфигуриране на сигнали с адреси, предавани по комуникационен протокол IEC 60870-5-103 - „Старт МТЗ фаза А“ (Line 1 alarm), „Старт МТЗ фаза В“ (Line 2 alarm), „Старт МТЗ фаза С“ (Line 3 alarm) и „Местно/дистанционно управление и сигнализация“ на релейната защита.

Предвид направените корекции в конфигурацията и настройките на устройството, изпитанията стартираха с проверка на едно посочно стъпало на фазна максималнотокова защита с времезакъснение и едно посочно стъпало на земна максималнотокова защита с времезакъснение. Резултатите от тестовете показаха по-голямо бързодействие на функциите с 40 ms от зададената настройка, например при настройка на времезакъснението 200 ms, бе измерено времезакъснение 160 ms. Подобно разминаване при първите приемни изпитания не беше констатирано. В допълнение бе проверено и времезакъснението на напрежените функции на релейната защита, като се установи разминаване от 60 ms, също в посока бързодействие на измереното времезакъснение спрямо настроеното.

Предвид неуспешните изпитания на функцията на автоматично повторно включване (АПВ) с контрол по отсъствие на напрежение,

Върно с одобрение

Информацията е заличена
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

отразени в протокол от 31.07.2018 г., се пристъпи към проверка на нейната функционалност. При тези изпитания бе констатирано:

1. За работата на цитираната функция е изпълнена допълнителна логика в свободно програмируемата част за конфигуриране на устройството.

2. При наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза и отсъствието му в края ѝ АГВ се изпълнява;

3. Във функцията АПВ няма отделна настройка за определяне продължителността на изчакване изпълнението на условията (отсъствие на напрежение) за включване от АПВ. С въвеждане (реализиране) на такава настройка и при изтичане на настроеното време трябва да се блокира действието на АПВ, а не както е изпълнено да остава активно за неопределено време.

4. Не се предават по комуникационен протокол IEC 60870-5-103 сигналите „Включване от АПВ“ и „Вътрешна повреда в релейната защита“.

Проведените изпитания не се приемат.

8. В протокол помощния орган на възложителя е отбелязал следното:

Кандидатът „НЕОПЕТ“ ООД е включен в КС с цифрови релейни защиты тип VAMP V57F.

При проведена процедура на договаряне с предварителна покана за участие, чрез горесцитираната квалификационна система, с Решение № 327/26.03.2018 г. за изпълнител е определен участника „НЕОПЕТ“ ООД.

По време на изпълнение на сключения договор са проведени приемни изпитания, по време на които е установено, че предлаганите цифрови релейни защиты тип VAMP V57F, не отговарят на изискванията на възложителя, както следва:

1. Функцията АПВ (автоматично повторно включване) на цифровата релейна защита за извод Ср.Н, тип VAMP V57F (order code 3AAA3BBA), не изпълнява изискването посочено в т. 9.15 „Режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение“ на Приложение № 1.3 от Раздел II. Технически спецификации на „Правила и критерии за създаване на квалификационна система“ с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“

Изискването на възложителя е „Да“, т.е. да е наличен цитирания режим на работа на АПВ. При провеждането на първите приемни изпитания (в периода 30-31.07.2018 г.), е констатирано, че тестът за режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение, в условия на наличие на напрежение в периода на безтокова пауза блокира изпълнението на АПВ, въпреки отсъствието на напрежение в края на безтоковата пауза. С двустранен протокол между представители на възложителя и изпълнителя, изпитанията не са приети.

Възро с орисна

С провеждането на повторни приемни изпитания на 13.08.2018 г., е констатирано, че при наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза и отсъствието му в края ѝ, АПВ се изпълнява, но във функцията АПВ няма отделна настройка за определяне продължителността на изчакване изпълнението на условията (отсъствие на напрежение) за включване от АПВ. С въвеждане (реализиране) на такава настройка и при изтичане на настроеното време трябва да се блокира действието на АПВ, а не както е изпълнено да остава активно за неопределено време.

С двустранен протокол между представители на възложителя и изпълнителя, повторните изпитания не са приети.

2. Предаването на сигнали по комуникационен протокол съгласно IEC 60870-5-103 на цифрова релейна защита за извод Ср.Н, тип VAMP V57F (order code 3AAA3BBA), не изпълнява посочените изисквания за комуникация със система за автоматизация и управление на подстанция (САУП) и протокол за обмен на данни съгласно IEC 60870-5-103 на Приложение № 1.1 от Раздел II. Технически спецификации на „Правила и критерии за създаване на квалификационна система“ с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.“. При проведените двукратни приемни изпитания не е констатирано предаването по комуникационен протокол съгласно IEC 60870-5-103 изискваните сигнали „Включване от АПВ“ и „Вътрешна повреда в релейна защита“.

Предвид изложеното комисията констатира, че кандидатът е престанал да отговаря на изискванията посочени в раздел II. Технически спецификации, Приложение № 1.3 и Приложение № 1.1, поради което предлага участието на кандидата в квалификационната система, в частта за обособена позиция № 1 да бъде прекратено.

9. С Решение № 1104/24.08.2018г. е прекратено участието на „Неопет“ ООД в КС с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср. Н“, в частта по ОП № 1.

9.1 В решението по отношение на срок за подаване на жалби е посочена разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 5, б. „г“ от ЗОП.

10. „Неопет“ ООД е уведомен за решението за прекратяване на 24.08.2018г.

11. „Неопет“ ООД подава жалба с вх. № ВХР - 1972/03.09.2018г. срещу Решение № 1104/24.08.2018г. на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

В своето становище възложителят сочи, че жалбата следва да се остави без разглеждане, доколкото правният спор между „Неопет“ ООД и ЕСО ЕАД касае доставка на стоки по сключен договор за обществена поръчка, а не за изключване на кандидата от КС за доставка на релейни защиты средно напрежение. По повод на застъпеното в становището на възложителя КЗК намира следното:

Верно с одобрение

Информацията е заличена
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Видно от установените факти, ЕСО ЕАД създава КС в рамките на която е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка в частта по ОП № 1, като за изпълнител по нея е избран жалбоподателя „Неопет“ ООД. Между последния и възложителя е сключен договор за изпълнение, като в рамките на реализирането на последния, при провеждането на приемни изпитания, се установява, че предложението на жалбоподателя не отговаря на определени правила и критерии на КС. Това води до прекратяване на договора за изпълнение, както и на прекратяване участието на „Неопет“ ООД в КС в частта по ОП № 1.

Производството пред органа по преразглеждане е образувано по повод на жалба срещу Решение № 1104/24.08.2018г. на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в КС с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср. Н“, в частта по ОП № 1. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „г“ от ЗОП решението за прекратяване участието в КС подлежи на обжалване, предвид което няма основание за оставянето на жалбата без разглеждане. Действително, изпълнението на сключен договор в процедура за възлагане на обществена поръчка, респ. спорове между страните по такъв договор, не е предмет на контрол от страна на КЗК, предвид което органът по преразглеждане не следва да взема отношение по прекратяването на сключения договор за изпълнение. В рамките на компетентността на Комисията обаче е да се произнесе по отношение законосъобразността на оспореното решение за прекратяване участието в КС.

Предвид изложеното и доколкото жалбата е подадена от заинтересован кандидат в 10-дневния срок от получаване на решението за прекратяване на участието в КС по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „г“ от ЗОП, жалбата е процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва прекратяването на своето участие в квалификационна система с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за Ср. Н“, в частта по ОП № 1. За да прекрати участието на „Неопет“ ООД възложителят е направил две констатации по отношение на предложените релейни защити. По повод на първата констатация жалбоподателят сочи, че изложените от възложителя аргументи относно режима на работа на автоматично повторно включване (АПВ) на тестваните релейни защити са недоказани и неправомерни, тъй като същите не отразяват реално допуснати пропуски или съществени отклонения на защитите, предоставени за изпитване от страна на „Неопет“ ООД. Жалбоподателят уточнява, че функцията, която се твърди, че липсва не е включена в утвърдените ТС, а е допълнително изисквана от представители на възложителя по време на провеждане на повторните приемни изпитвания на релейните защити, състояли се на 13.08.2018г.

Както бе отбелязано по-горе, за да прекрати участието на „Неопет“ ООД възложителят се е позовал на протоколи от приемни изпитвания, направени в рамките на изпълнение на сключен с дружеството договор, заключвайки, че дружеството не отговаря на поставените правила и критерии на квалификационната система. Съгласно последните от кандидатите се изисква да представят в своето предложение необходимата техническа документация в

Верно с ар. 47 с. 11 с 1

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

съответствие с поставените условия, както и попълнени таблици с технически характеристики, съгласно няколко приложения. Едно от тези приложения е Приложение № 1.3 „Цифрови релейни защиты за Извод Ср.Н“. В т. 9. От приложението са описани техническите параметри и функционални изисквания към вградените защиты, като една от изискуемите функции е „Режим на работа на АПВ (автоматично повторно включване) с контрол по отсъствие на напрежение“. В правилата и критериите на КС е заложено условие и за изпълнителя, а именно, че последният трябва да извърши всички изпитания, необходими за доказване на качеството и техническите характеристики на произведените изделия. Изпълнителят е задължен да изпълни приемни изпитания в завода производител, в присъствието на трима представители на възложителя.

След сключването на договор с „Неопет“ ООД са проведени две приемни изпитания: на 30-31.07.2018г. и на 13.08.2018г. На първото приемно изпитание в протокола е посочено, че са тествани 2 бр. релейни защиты, като е констатирано, че тестът за режим на работа на АПВ с контрол по отсъствие на напрежение, в условия на наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза блокира изпълнението на АПВ, въпреки отсъствието на напрежение в края на безтоковата пауза. Посочено е още, че забележката следва да бъде отстранена, като при отсъствие на напрежение в края на безтоковата пауза, трябва да бъде изпълнено АПВ. С провеждането на повторни приемни изпитвания на 13.08.2018г. е констатирано, че при наличие на напрежение в периода на безтоковата пауза и отсъствието му в края ѝ, АПВ се изпълнява, но във функцията АПВ няма отделна настройка за определяне продължителността на изчакване изпълнението на условията (отсъствие на напрежение) за включване на АПВ. С въвеждане на такава настройка и при изтичане на настроеното време трябва да се блокира действието на АПВ, а не както е изпълнено да остава активно за неопределено време. Именно това е отбелязано от възложителя в решението за прекратяване участието на „Неопет“ ООД, като е заключено, че е налице неспазване на изискванията в Раздел II, Приложение № 1.3, т.9.15 от ТС. КЗК счита, че действията на възложителя са законосъобразни. В правилата и критериите на КС, както вече бе посочено, изрично е въведено като условие доставяните релейни защиты да са с наличен режим на работа на АПВ (автоматично повторно включване) с контрол по отсъствие на напрежение. При направата на приемните изпитвания обаче се установява, че това не е изпълнено. В жалбата не се спори по отношение на констатираното по време на първото изпитване относно неизпълнението на условията за режим на АПВ с контрол при отсъствие на напрежение. Жалбоподателят възразява срещу констатираното в протокола от повторните приемни изпитания, като счита, че са въведени допълнителни изисквания, незалегнали в първоначалните условия. КЗК не споделя това твърдение. В хода на повторните приемни изпитания по отношение на режима на работа на АПВ на релейната защита е отчетено, че „при изтичане на настроеното време трябва да се блокира действието на АПВ, а не както е изпълнено да остава активно за неопределено време“. От това следва, че в условия при които е налице неопределеност при функционирането му, отново не е изпълнено условието за контрол по отсъствие на напрежение, залегнало в Раздел II, Приложение № 1.3, т.9.15 от ТС. Още повече, видно от установените факти, както протоколът от

Верно с датум

Информацията е заличена
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

първите, така и този от повторните изпитания, е подписан от представители на изпълнителя т.е. „Неопет“ ООД се е съгласил с направените констатации. Предвид изложеното, КЗК счита, че възложителят правилно е отчетел неспазване на изискването в Раздел II, Приложение № 1.3, т.9.15 от ТС, довело до законосъобразното прекратяване участието на жалбоподателя в КС.

По повод втората констатация на възложителя, довела до прекратяване участието на жалбоподателя в КС, последният сочи, че повторно тестване на вече успешно доказана функция е било безпредметно, предвид което проверката на комуникацията на устройствата по протокол IEC 60870-5-103 е останала извън програмата за провеждане на повторни изпитвания на 13.08.2018г. По повод на това твърдение КЗК намира следното:

В Раздел II, т.2 ТС, т.2.2.3 е заложено, че предложените от кандидата защити трябва да имат инсталирани всички необходими хардуерни модули и софтуер за осъществяване на комуникация по протокол съгласно IEC 60870-5-103 или еквивалентен с горно ниво на системата за автоматизация на подстанция, като в Приложение №1.1 са описани функционалните им възможности. В горепосоченото приложение са зададени изискванията за комуникация със Система за автоматизация и управление на подстанция (САУП) и протокол за обмен на данни съгласно IEC 60870-5-103 или еквивалентен, като вътрешни сигнали на защитата необходими да се предават на по-горния интерфейс са „Включване от АПВ“ и „Вътрешна повреда в релейна защита“. По повод задължителните приемни изпитания, необходими за доказване на качеството и техническите характеристики на произведените изделия е заложено, че те трябва да бъдат изпълнени съгласно техническите изисквания в Приложение № 1.6. В последното е определено, че всички изпитания се извършват с въведени всички конфигурирани и настроени функции на защитата, съгласно техническите спецификации, като се проверяват своевременно данните в регистратора на събития и аварийния регистратор съгласно заработването на релейната защита и предаването на съответните данни протокол IEC 60870-5-103 или еквивалентен.

Видно от установените факти, в протокола от повторните приемни изпитания е отбелязано, че не се предават по комуникационен протокол IEC 60870-5-103 сигналите „Включване от АПВ“ и „Вътрешна повреда в релейната защита“. Това е определено от възложителя като неспазване на изискванията, заложи в Раздел II, Приложение 1.1 от ТС. КЗК счита, че действията на възложителя са законосъобразни. Съгласно въведените правила и критерии на КС доставяните релейни защити следва да предават сигнали по комуникационен протокол, като част от вътрешните сигнали на защитата, необходими да се предават на по-горния интерфейс, са именно заложените в Приложение 1.1 „включване от АПВ“ и „вътрешна повреда в релейна защита“. По време на повторните изпитвания е установено, че тези сигнали не се предават по комуникационен протокол IEC 60870-5-103, което е в нарушение на установените в ТС критерии. С оглед на това КЗК счита, че възложителят правилно е заключил, че предложеното от „Неопет“ ООД е престанало да отговаря на поставените правила и критерии, довело до законосъобразното прекратяване участието на дружеството в КС.

В своята жалба „Неопет“ ООД твърди, че проверката на комуникацията на устройствата по протокол IEC 60870-5-103 е направена по време на първите

Верно с одобрение

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

изпитания, проведени на 30-31.07.2018г. и е била успешна т.е. повторно тестване на вече успешно доказана функция е било безпредметно. По повод на това твърдение следва да се отбележи, че видно от протокола, отразяващ резултатите от изпитанията, проведени на 13.08.2018г., доставяните релейни защиты са тествани след привеждане на конфигурацията на устройството в съответствие с изискванията на възложителя и с направените от производителя промени в процеса на изпитанията, проведени в периода 30.07-31.07.2018г. т.е. в резултат на първите изпитания са въведени промени. По-конкретно това са промени в изходна матрица и допълнително са конфигурирани сигнали с адреси, предавани по комуникационен протокол IEC 60870-5-103. Съгласно условията по КС всички изпитания се извършват с въведени всички конфигурирани и настроени функции на защитата, съгласно техническите спецификации. От това следва, че доставяните релейни защиты следва да отговарят на поставените изисквания, в т.ч. и с направените промени по тяхната конфигурация. След като въпреки направените промени и корекции в конфигурацията условието да се предават по комуникационен протокол IEC 60870-5-103 определени вътрешни сигнали на защитата, а именно „Включване от АПВ“ и „Вътрешна повреда в релейна защита“, не е спазено, правилно това е отчетено като неспазване на правилата и критериите на КС. Предвид изложеното и доколкото представителите на изпълнителя са подписали и протоколът от повторните изпитвания, за КЗК няма основания да приеме, че констатациите в него не отговарят на обективната действителност. Възложителят законосъобразно е заключил, че жалбоподателят е престанал да отговаря на зададените условия, довело до прекратяване на неговото участие в КС.

На последно в жалбата се сочи, че в решението на възложителя за прекратяване участието на „Неопет“ ООД не е цитирана коректната законова разпоредба, касаеща сроковете за подаване на жалби. Посочен е чл. 197, ал.1, т.5, б. „г“ от ЗОП, вместо чл. 197, ал.1, т.7, б. „г“ от ЗОП. КЗК не намира това за съществено нарушение, водещо до отмяна на оспореното решение. „Неопет“ ООД е подал жалба в законоустановения за това срок, предвид което същата бе разгледана по същество. Жалбоподателят не е бил лишен от правото си на защита, а напротив, възползвал се е от него, спазвайки разпоредбите на ЗОП, касаещи срока за подаване на жалби. Твърдението на жалбоподателя следва да се отхвърли като неоснователно.

С оглед изложеното, КЗК счита, че Решение № 1104/24.08.2018г. за прекратяване участието на „Неопет“ ООД е законосъобразен акт, а наведените в жалбата твърдения са неоснователни, предвид което последната следва да бъде оставена без уважение.

Жалбоподателят „Неопет“ ООД е направил искане за възлагане на разноси, което на основание чл. 217, ал.1 от ЗОП и с оглед установената законосъобразност на атакувания акт, следва да се отхвърли като неоснователно.

Възложителят е претендирал направените в производството пред КЗК разноси. Предвид неоснователността на жалбата и съгласно чл. 217, ал.1 от ЗОП,

Върхо с отхвърляне!

Информацията е
заличена съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД

вр. чл. 143 от АПК, искането следва да бъде уважено. На „Неопет“ ООД следва да бъде възложено да заплати на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД направените от последния в производството пред КЗК разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. (двеста лева), определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Неопет“ ООД срещу Решение № 1104/24.08.2018г. на изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за прекратяване участието на „Неопет“ ООД в квалификационна система с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср. Н“, в частта по ОП № 1.

2. ВЪЗЛАГА на „Неопет“ ООД да заплати на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД направените в производството пред КЗК разноси в размер на 200 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Неопет“ ООД за възлагане на направените в производството пред КЗК разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....

Върхо с отзивка

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров

Върно с едърката!

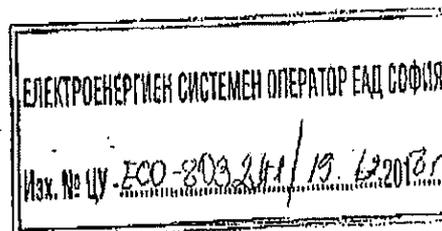
Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД

1618 София, бул. „Цар Борис ІІІ“ № 201; тел. (02) 9896802; факс (02)9626188; e-mail: eso@eso.bg

ДО

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД
НА ВНИМАНИЕТО НА
ЕЛЕНА АНГЕЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ФАКС: 02/ 8272171 ИЛИ 02/ 8270332



СВ-000-5193
19 12 18

Към Ваше писмо с изх. № 5086/12.12.2018 г.

ОТНОСНО: Искане за разяснения за предсрочно прекратен договор за обществена поръчка между ЕСО ЕАД и „Неопет“ ООД, с писмо наш входящ № ЦУ-ЕСО-8032/12.12.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНГЕЛОВА,

В отговор на Ваше писмо с искане за разяснения, и както Ви уведомих с писмо наш изх. № ЦУ-ЕСО-7377#1/06.12.2018 г., Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между ЕСО ЕАД и „Неопет“ ООД с предмет доставка на цифрови релейни защиты за средно напрежение е предсрочно прекратен, съгласно условията на договора и по вина на изпълнителя „Неопет“ ООД.

В допълнение, Ви уведомявам, че ЕСО ЕАД не води каквито и да е преговори с „Неопет“ ООД по отношение на прекратения Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г.

С уважение,

Ангелин Цачев
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД



Изх. №18-260/04.12.2018г.

ДО

ЕЛЕНА АНГЕЛОВА – председател на оценителна комисия в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BURDS ON POWER LINES” LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, реф. № PPD18-071, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/08.11.2018 г. на изпълнителния директор на „**ЧЕЗ Разпределение България**“ АД

ОТ

„**НЕОПЕТ**“ ООД, ЕИК 201658836, гр. Стара Загора 6000, ул. „Петко войвода“ № 6, представлявано от **Петър Атанасов Терев** – управител

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНГЕЛОВА,

В изпълнение на поставените с Протокол № 2/28.11.2018 г. изисквания за предоставяне на допълнителни документи и информация за доказване надеждността на „НЕОПЕТ“ ООД за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка, по-долу представям на Вашето внимание следните обстоятелства:

Цитираното в Протокол № 2 на оценителната комисия Решение № 1208 от 25.10.2018 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка № КЗК-823/17.09.2018 г. не касае по същество изпълнението на сключения Договор № 0041-МЕР/10.05.2018 г. между „ЕСО“ ЕАД и „НЕОПЕТ“ ООД. Предмет на производството пред КЗК е единствено законосъобразността на решение на „ЕСО“ ЕАД за прекратяване на участието на „НЕОПЕТ“ ООД в квалификационна система с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за Ср. Н“, но както изрично е посочила и Комисията „...изпълнението на сключен договор в процедура за възлагане на обществена поръчка, респ. спорове между страните по такъв договор, не е предмет на контрол от страна на КЗК, предвид което органът по преразглеждане не следва да взема отношение по прекратяването на сключения договор за изпълнение“. Във връзка с изложеното, считаме, че не е налице основанието по чл. 55, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), доколкото към настоящия момент **не е доказано виновно поведение** от страна на „НЕОПЕТ“ ООД, довело до предсрочно прекратяване на договора. Същото би могло да бъде доказано единствено по установения от закона ред, който не попада в обхвата на контрола, упражняван от страна на КЗК.

Бихме искали да Ви уведомим, че към настоящия момент от страна на „НЕОПЕТ“ ООД не е предявена искова претенция спрямо „ЕСО“ ЕАД за установяване на действителното фактическо положение по отношение прекратяването на посочения по-горе Договор, тъй като страните са в процес на преговори за извънсъдебно разрешаване на възникналия спор.

В допълнение, към днешна дата „НЕОПЕТ“ ООД успешно е изпълнило и продължава да изпълнява множество договори за обществени поръчки с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- „Доставка на комплектни комутационни устройства“, реф. № PPD 16-049.

- Доставка на „Електрически апарати 110kV- сухи проходни изолатори 110kV за монтаж на открито“- договор № 17-544/29.11.2017г.



Считам, че предвид изложеното, указанията в Протокол № 2 от 28.11.2018 г. са изцяло и точно изпълнени, поради което считам че представяването от мен дружество е отстранило всички констатираните от Комисията несъответствия в своята оферта и напълно отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критерии за подбор.

Приложения:

-Удостоверение за извършена доставка /услуга/ с изх. № СО-ООС-2904/19.03.2018г.

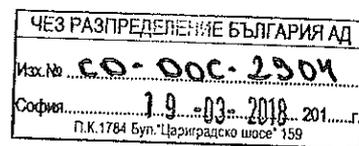
За „НЕОПЕТ“ ООД:

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

гър Терев - управител/



РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ



Да послужи пред когото е необходимо

УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ИЗВЪРШЕНА ДОСТАВКА /УСЛУГА/

Настоящото удостоверение се издава на „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора, ул. „Дванадесети пехотен полк“ № 1, вх. А, ет. 6, ап. 17, за да удостовери, че „Неопет“ ООД като ИЗПЪЛНИТЕЛ е имал сключен договор с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД като ВЪЗЛОЖИТЕЛ за доставка на „Електрически апарати 110kV – сухи проходни изолатори 110kV за монтаж на открито“ през периода от 29.11.2017 г. ÷ 29.12.2017 г.

Долуподписаният, удостоверявам че:

„Неопет“ ООД е извършил дейности по доставка на „Електрически апарати 110kV – сухи проходни изолатори 110kV за монтаж на открито“ във връзка с изпълнение на договор № 17-544 със следните параметри:

- дата на възлагане на договора: 29.11.2017 г.;
- период на изпълнение: от 29.11.2017 г. до 29.12.2017 г.;
- стойност на доставките по договора: обща стойност в размер на 507 234,00 лева (словом: петстотин и седем хиляди двеста тридесет и четири лева) без включен ДДС:

=,„Сух проходен изолатор 110kV“, 42 бр. на стойност 507 234,00 лв.;

- място за доставките: централен склад на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, находящ се в гр. София, на адрес: ул. „Димитър Списаревски“ № 10.

Дейностите по поръчката/договора, включващи:

- „Електрически апарати 110kV – сухи проходни изолатори 110kV за монтаж на открито“, бяха изпълнени качествено и в срок, в пълно съответствие с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно договора.

Настоящото удостоверение е в потвърждение на положителната оценка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за „Неопет“ ООД и удовлетворението от съвместната работа.

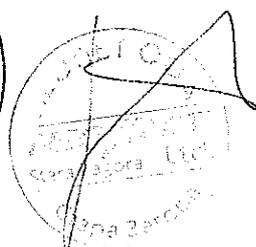
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД издава настоящото удостоверение на „Неопет“ ООД, във връзка с чл.64, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки, в уверение на горното, за да послужи там, където е необходимо.

ВАРНО С ОРИГИНАЛА

Информацията е
заличена съгласно чл.
2 от ЗЗЛД

гр. София

Даниел Убов
Директор Дирекция
„Логистика и бизнес обслужване“
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД
тел.: 02/89 58 911
факс: 02/826 00 34



I. II. IV.

BG-София:

Обявление за приключване на договор за обществена поръчка

I: Възложител

Секторен

I.1) Наименование и адрес

Национален идентификационен No (ЕИК): 175201304

BG411, Електроенергиен системен оператор ЕАД, бул. Цар Борис III 201, За: Калин Пантелеев, България 1618, София, Тел.: 02 9696746, E-mail: k.panteleev@eso.bg, Факс: 02 9626129

Интернет адрес/и:

Основен адрес (URL): [http://www.eso.bg/#Начална страница](http://www.eso.bg/#Начална_страница).

Адрес на профила на купувача (URL): https://webapps.eso.bg/zop_profile/.

I.4) Основна дейност

Електрическа енергия

II: Процедура, предхождаща сключването на договора

II.1) Обект на поръчката

Доставки

II.2) Процедурата е открита с решение

№: 233 от 27.02.2017 г.

II.3) Уникален № на поръчката в Регистъра на обществените поръчки

01379-2017-0020

II.4) Описание на предмета на поръчката

Предмет на квалификационната система (КС) е доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н, с технически характеристики подробно описани в правилата за създаване на КС. Поръчката е разделена на обособени позиции (ОП), както следва: ОП № 1: „Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н”, ОП № 2: „Доставка на автоматика за включване на активно съпротивление при комбинирано заземяване неутралата Ср.Н на силови трансформатори 110/Ср.Н”, ОП № 3: "Доставка на максималнонапреженова автоматика". Устройствата (цифровите релейни защиты и автоматики) са предназначени да изпълняват функциите на резервна токова защита и претоварване на силовите трансформатори, защита на шини в уредби Ср.Н/НН, селективна и бързодействаща токова защита при къси и земни съединения на изводи, автоматика за включване на активно съпротивление при комбинирано заземяване на неутрала Ср.Н на силови трансформатори 110/Ср.Н и максималнонапреженова автоматика.

III: Условия на договора

- III.1) **Номер на договора:** 0041-МЕР от 10.05.2018 г.
- III.2) **Договорът е сключен след**
квалификационна система
Поръчката е възложена на обединение
НЕ
- III.3) **Изпълнител по договора**
BG344, НЕОПЕТ ООД, ул. Капитан Петко Войвода № 6, България 6000, Стара Загора, Тел.:
088 5915588, E-mail: neopet@neopet-bg.com, Факс: 088 5915588
Изпълнителят е МСП: да
- III.4) **При изпълнението участват подизпълнители**
НЕ
- III.5) **Предмет на договора**
Доставка на цифрови релейни защиты за Ср.Н.
- III.6) **Срок на изпълнение**
Срок в дни
120
- III.7) **Стойност, посочена в договора**
445800 BGN без ДДС
- III.8) **Обществената поръчка е във връзка с проект и/или програма, финансиран/а със средства от Европейския съюз**
НЕ

IV: Приключване на договора

договорът е предсрочно прекратен

- IV.1) **Дата на приключване**
28.09.2018 г.
- IV.2) **Причини за прекратяване/унищожаване на договора**
Несъответствие на стоките с изискванията на Възложителя
- IV.3) **Договорът е изменян**
НЕ
- IV.4) **Договорът е изпълнен в срок**
НЕ
- IV.5) **Договорът е изпълнен в пълен обем**
НЕ
Изпълнението е 0% от предмета на договора
- IV.6) **Информация за изплатената сума по договора**
0 BGN без ДДС
- IV.7) **Във връзка с изпълнението на договора се дължат или са платени неустойки**
ДА
От изпълнителя, в размер на 22290 BGN

V: Допълнителна информация

VI: Дата на изпращане на настоящото обявление

08.10.2018 г.

VII: Възложител

VII.1) **Трите имена:** Ангелин Николаев Цачев

VII.2) **Длъжност:** Изпълнителен директор

Шрифт 1:1Flash 8 or above is
not installed. Get
Flash!АОП Законодателство и методология Методически съвет Контрол и мониторинг Образци и списъци РОП и е-услуги Възложители **Изпълнители****Регистър на ОП**

Ключова дума от предмета на поръчката:

Номер на поръчката
(пппп-уууу-хххх):

Ключова дума от името на възложителя:

Разширено търсене и шаблони
Статистика
Поръчки, публикувани вчера
Договори, публикувани вчера
формации за публикувани обяви

Изпълнители

Стопански субекти с нарушения
Регистър на малките и средни предприятия

ВходИме Парола

Регистрация на потребител

Забравена парола

Бързи връзки

Браншови организации
ИАНМСП
Агенция за хората с увреждания
Стокови борси

Начало > Изпълнители > Стопански субекти с нарушения

Стопански субекти с нарушения

Образец на информация за стопански субект, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ или чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП (pdf формат)

Образец на информация за стопански субект, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ или чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП (doc формат)

Наименование на стопанския субект	Дата на публикуване на информацията	Информация за установените обстоятелства	Срок, за който се прилага основанието за отстраняване
"АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ" ООД	28.10.2016 г.	Информация	18.10.2019 г.
"КЕМ АС ИНЖЕНЕРИНГ" ООД	23.11.2016 г.	Информация	04.11.2018 г.
Обединение " БЪДЕЩЕ ЗА ВРАЦА" гр. София	10.01.2018 г.	Информация	20.10.2020 г.
"Аргус Травел Интернешънъл" ЕООД	20.03.2018 г.	Информация	26.09.2020 г.
"БГ Телеком" ЕООД	17.09.2018 г.	Информация	31.07.2021 г.
"ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС" ЕООД	19.09.2018 г.	Информация	13.06.2021 г.
"НЕОПЕТ" ООД	19.12.2018 г.	Информация	08.10.2021 г.



АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

1000 София, ул. "Леге" 4

e-mail: aop@aop.bg

интернет адрес: <http://www.aop.bg>

Агенция по обществените поръчки
София 1000, ул. "Леге" №4

Регистрационен индекс: 31-00-397/18.12.2016

31-00-397/18.12.2016

ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ,

за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4
и 5 от ЗОП

Тази информация се отнася за установени обстоятелства по:

чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“ или чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП <i>(Ако е избрано, моля потъпнете РАЗДЕЛ II)</i>	<input checked="" type="checkbox"/>
чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП <i>(Ако е избрано, моля потъпнете РАЗДЕЛ III)</i>	<input type="checkbox"/>

РАЗДЕЛ I ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ

1. Информация за обществената поръчка, във връзка с която са настъпили обстоятелствата:

Уникоднен номер на поръчката в РОП:	(01379-2018-0090)
Дата на публикуване на поръчката в РОП:	(29-05-2018)
Дата на публикуване на обявлението за обществената поръчка в ОВ на ЕС: (не подлежи на публикуване)	
Дата на публикуване на поръчката в профила на купувача:	(29-05-2018)
Адрес на профила на купувача:	https://webapps.eso.bg/zop_profile/

2. Информация за стопанския субект, за който се отнасят обстоятелствата:

Наименование: Неопет ООД
ЕИК/БУЛСТАГ или друг идентификационен номер: 201658836

РАЗДЕЛ II УСТАНОВЕНИ ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ЧЛ. 54, АЛ. 1, Т. 5.
БУКВА „А“ ИЛИ ЧЛ. 55, АЛ. 1, Т. 5 от ЗОП

Описание на обстоятелството: Участникът Неопет ООД е заявил в еЕЕДОП в част IV, раздел „В“ в процедура за обществена поръчка с предмет „Ремонт ОРУ 110 kV в п/ст Чирпан“ на ЕСО ЕАД, МЕР Стара Загора, че е изпълнил строителство, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, а именно „Строително – монтажни работи на подстанция № 6, находяща се на територията на Мини Марица Изток. Реконструкция на ОРУ 110 kV и командна зала, изводно поле „Байкал“. Първична комутация. Реконструкция на ел. провод 110 kV, извод „Байкал“ и сборна шинна система. Вторична комутация.“. Участникът Неопет ООД е заявил и е декларация по образец на възложителя, че е изпълнил в качеството на главен изпълнител строително – монтажни работи на подстанция № 6, находяща се на територията на Мини Марица Изток. Реконструкция на ОРУ 110 kV и командна зала, изводно поле „Байкал“. Първична комутация. Реконструкция на ел. провод 110 kV, извод „Байкал“ и сборна шинна система. Вторична комутация. Към представения списък с изпълнено строителство участникът Неопет ООД е представил и писмена референция от дружеството Строителство и Монтаж ООД с изх. № 122 от 25.06.2018г., с която се удостоверява, че Неопет ООД е извършило описаните дейности по СМР на обща стойност 18 364, 57 лева без ДДС, качествено и в срок. Референцията е подписана от господин Юрий Йорданов в качеството на управител на Строителство и Монтаж ООД. При отправено писмено запитване до възложителя на СМР по обществена поръчка с предмет „Строително – монтажни работи на подстанция № 6, находяща се на територията на Мини Марица Изток. Реконструкция на ОРУ 110 kV и командна зала, изводно поле „Байкал“. Първична комутация. Реконструкция на ел. провод 110 kV, извод „Байкал“ и сборна шинна система. Вторична комутация.“ Мини Марица Изток ЕАД на основание чл. 54, ал.13 от ПЗОН дали дружеството Неопет ООД е изпълнило описаните в референцията СМР е получен писмен отговор, който опровергава заявеното от Неопет ООД, че е бил главен изпълнител и е изпълнил посочените СМР. С писмо изх. № от 13.08.2018г. Мини Марица Изток ЕАД информират ЕСО ЕАД МЕР Стара Загора, че дейностите по горесцитираната обществена поръчка с референция № 160/2018г. се изпълняват по договор МТ/244/ 03.07.2017г. от фирма Строителство и Монтаж ООД, град Раднево, което категорично опровергава информацията предоставена от Неопет ООД, че е бил главен изпълнител в обществената поръчка. В регистъра на АОП експертната комисия на възложителя ЕСО ЕАД гр. Стара Загора установи, че участника Неопет ООД не е вписан като подизпълнител или трето лице при изпълнение на обществената поръчка на Мини Марица Изток ЕАД. Неопет ООД е представил документи (еЕЕДОП и декларации) с невярно съдържание, свързани с липсата на основания за отстраняване, че е изпълнил СМР сходно на предмета на обществената поръчка на ЕСО ЕАД МЕР Стара Загора. Нарушението представлява основание за отстраняване на Неопет ООД от процедурата на ЕСО ЕАД с предмет Ремонт ОРУ 110 kV в п/ст „Чирпан“ и неразглеждане на неговото техническо предложение. Този извод е направен в протокол № 2 на комисията на възложителя ЕСО ЕАД, МЕР Стара Загора от 23.08.2018г. Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. е изпратено по факс на Неопет ООД на 25.09.2018г., за удостоверяване на което представям извлечение от факс апарат – приложение № 11. Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. е влязло в сила на 08.10.2018г. Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано от Неопет ООД пред КЗК. За удостоверяване на това обстоятелство представям извлечение от електронната система на КЗК – приложение № 12 с търсене за образувани производства по жалба на Неопет ООД за периода от 01.09.2018г. до 21.11.2018г. от която е видно, че въпросното Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано от Неопет ООД и е влязло в сила.

За удостоверяване на описаните допълнителни доказателства, удостоверяващи факта, че

Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано от Неопет ООД и е влязло в сила и в отговор на Ваше писмо изх. № 31-00-357 от 14.11.2018г. представям следните допълнителни документи:

1. Извлечение от факс апарат, доказващо получаване на Решение № МЕР-СЗ-ЗАП - 1495 от 25.09.2018г. от Неопет ООД на 25.09.2018г. в 01:45 рм;
2. Информация за контакт на Неопет ООД по обществена поръчка с предмет „Ремонт на ОРУ 110 kV в подстанция Чирпан“;
3. Извлечение от електронната система на КЗК с търсене на образувани производства по жалба на Неопет ООД за периода от 01.09.2018г. до 21.11.2018г., от която е видно, че въпросното Решение № МЕР-СЗ-ЗАП-1495/25.09.2018г. не е обжалвано от Неопет ООД и е влязло в сила.

Акт, с който е установено обстоятелството: Решение № МЕР-СЗ-ЗАП -1495 от 25.09.2018г.

Дата на установяване на обстоятелството:
(25.09.2018г. - Решение № МЕР-СЗ-ЗАП -1495 от 25.09.2018г.)

Срок, за който се прилага основанието за отстраняване:
(08.10.2021г. – 3 години от датата на влизане в сила на решението на възложителя)

(Този раздел се повтаря толкова пъти, колкото е необходимо)

РАЗДЕЛ III УСТАНОВЕНИ ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ЧЛ. 55, АЛ. 1, Т. 4 от ЗОП

Описание на обстоятелството:	
Номер на договора за обществена поръчка:	
Дата на сключване на договора:	(dd/mm/yyyy)
Страни по договора: ВЪЗЛОЖИТЕЛ:	
ИЗПЪЛНИТЕЛ:	
Предмет на договора:	
Обща стойност на договора (без ДДС):	Валута:
Общо изплатени суми:	Валута:
Общо изплатени обезщетения:	Валута:
Дата на сключване на договора:	(dd/mm/yyyy)
При прекратяване на договор:	
А) Дата на прекратяване на договора: (dd/mm/yyyy)	

Б) Правно основание за прекратяване на договора:

Кратко описание на неизпълнението на договора:

Дата на установяване на обстоятелството:

Срок, за който се прилага основанието за отстраняване:

(dd/mm/yyyy)

ИЗПРАЩАНЕ НА ИНФОРМАЦИЯТА

Дата:

(18.12.2018)

Подпис:

Име, фамилия и длъжност на лицето:

Антонета Николова (Иванова)
Управляващ директор



ПРОТОКОЛ
№ 5 от 14.01.2019 г.

Днес, на **14.01.2019** година, в **08:30** часа, в зала „Самара“, ет. 2 на сграда БенчМарк Бизнес Център, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена въз основа на Решение № PPD18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Комисията е в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богослорова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От конституирането и започването на дейността си до момента, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, така както е описан по-горе в настоящия протокол, без да са извършвани замествания или замени в нейния персонален състав.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъде извършена проверка на техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата за възлагане на обществената поръчка участници относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията към личното състояние, във връзка с което същите се допускат до етап оценка за съответствие на техническите им предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции, са както следва: „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 4 и 5), „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по обособена позиция № 4), „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по обособена позиция № 4), „ФИЛКАБ“ АД за своето участие в обществената поръчка по обособена позиция № 5), „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД (за своето участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5), „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5) и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД (за своето участие в обществената поръчка по обособени позиции №№ 4 и 5).

След като се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците, включително извърши проверка за съответствието им с техническите изисквания на Възложителя, комисията установи следното:

- 1) По отношение на техническото предложение за обособена позиция № 4 на участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД:

Участникът е представил декларация за произхода на използваните материали с посочени данни за производителите, в която не се съдържа информация за произход/ производител на лаково-бояджийските материали, необходими за изпълнението на антикорозионната защита на металните повърхности чрез защитна лаково-бояджийска система, като също така комисията установи, че тази информация не се съдържа и в нито един друг документ на техническото предложение. Видно от указанията в таблицата към точка 1. „Изисквания към документацията и изпитванията“ от техническата спецификация участниците следва да представят *оригинал на декларации за произхода на използваните материали с посочени данни за производителите*, а съгласно подточка 3.4 „Антикорозионна защита“ на точка 3. „Технически характеристики“ от техническата спецификация антикорозионната защита, респективно материалите, от които тя се изработва представляват неразделна част от конструкцията и крайното изпълнение на металните щъркобрани.

Предвид изложеното офертата, представена от участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД за **обособена позиция № 4**, в частта ѝ относно Техническото предложение, е **непълна**, т.е. може да се направи извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 4, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изисквана като част от техническото предложение на участника информация. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено нито по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 9 от ППЗОП, тъй като той е неприложим на етап преглед и оценка на техническото предложение, нито пък чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията счита, че за участника е налице хипотезата на основанието за задължително отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което предлага същия за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 4. Предвид наличието на посоченото основание за отстраняване, комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 4** не следва да бъде отваряно.

2) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД:

Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения образец на възложителя, че предлаганите от него птицевезащитни покрития за носещи изолатори са с точно обозначение на типа: СПУ-1-14, но видно от приложените към него документи, участникът предлага птицевезащитни покрития за носещи изолатори ПЗУ 6-10кВ КП-1, които не отговарят на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 5. Констатираните несъответствия с предварително обявените условия и изискванията на възложителя са следните:

- Видно от представения като приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника документ „Техническо описание на птицевезащитно устройство КП1 комплектация ТМ9“, птицевезащитното устройство комплектация ТМ9 е в комплектован вид и се състои от **разглобяеми компоненти (модули) - един защитен модул и два гъвкави кожуха, с обща дължина L = 1420 mm, които не са интегрирани в един цял модул**, каквото е изискването на Възложителя, посочено в буква „а“, подточка 3.1 „Конструкция, размери и гранични отклонения“ на точка 3. „Технически характеристики“ от техническата спецификация „Птицевезащитните покрития представляват основно тяло с цилиндрична капа и симетрично разположени от двете ѝ страни покривни ръкави интегрирани в един цял модул“.
- Видно от представените като приложение към предложението за изпълнение на поръчката на участника документи: „Последно издание на каталога на производителя“, „Техническо описание на птицевезащитно устройство КП1 комплектация ТМ9“, „Протоколи от типови изпитания“ и „Инструкция за монтиране на птицевезащитен комплект ПЗУ 6-10кВ КП-1“, предложените от участника птицевезащитните покрития за носещи изолатори ПЗУ 6-10кВ КП-1 са предназначени за въздушни електропроводи **6 – 10kV, докато изискването на Възложителя е те да са за въздушни електропроводи 20kV**. В техническата спецификация ясно и недвусмислено е посочено, че въздушните електропроводни линии СрН в обслужваната от Възложителя - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД територия са с номинално напрежение **20 kV**. Последното е дефинирано еднозначно още в наименованието на предмета на обществената поръчка „Птицевезащитни покрития за носещи изолатори **20 kV**, за монтиране на открито, ...“, в т. 2 „Параметри на електрическата разпределителна мрежа“ и в надписа към фигура 4 от техническата спецификация на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, в частност неговото техническо предложение за **обособена позиция № 5**, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганата стока с изискванията на възложителя. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, участникът не е изпълнил задължително условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени нито по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 9 от ППЗОП, тъй като той е неприложим на етап преглед и оценка на техническото предложение, нито пък чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията счита, че за участника е налице хипотезата на основанието за задължително отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което предлага същия за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 5. Предвид наличието на посоченото основание за отстраняване, комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5** не следва да бъде отваряно.

- 3) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 4 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 4** следва да бъде отворено.

- 4) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 4 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 4** следва да бъде отворено.

- 5) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ФИЛКАБ“ АД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5** следва да бъде отворено.

- 6) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 1** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 1** следва да бъде отворено.

7) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 2** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 2** следва да бъде отворено.

8) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 3** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 3** следва да бъде отворено.

9) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е предложил метални щъркобрани с точно обозначение на типа: **Бодливка, които не отговарят на техническите изисквания на Възложителя по обособена позиция № 4.** Констатираните несъответствия с предварително обявените условия и изискванията на възложителя са следните:

➤ В своето гарантирано предложение за изпълнение на поръчката, на ред 3.2b „Стомана“ и на ред 3.2c „Проводник“ от таблицата към точка 3. „Технически характеристики“ участникът е посочил едно и също предложение за материал: горещовалцувана безшевна стоманена тръба съгласно БДС 6007 или еквивалентно, което от своя страна представлява несъответствие със заложените изисквания в техническата спецификация на Възложителя по отношение на използваните материали, а именно:

✓ Изискването на Възложителя на ред 3.2b „Стомана“ от таблицата към точка 3. „Технически характеристики“ от техническата спецификация към документацията по процедурата е материалът да бъде: **нелегирана конструкционна стомана марка S235JR съгласно БДС EN 10025-2 или еквивалентно/и.**

✓ Изискването на Възложителя на ред 3.2c „Проводник“ от таблицата към точка 3. „Технически характеристики“ от техническата спецификация към документацията по процедурата е материалът да бъде: **поцинковано стоманено мълниеизащитно въже тип C-70 съгласно БДС 16750 или**

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

еквивалентно/и.

- Освен това Участникът не е приложил изискуемите към техническо предложение декларации за произход на използваните материали, с посочени данни за производителите, съдържащи конкретна информация по отношение произход/ производител на всички използвани материали за изработване на металните щъркобрани, като също така комисията установи, че тази информация не се съдържа и в нито един друг документ на техническото предложение. Видно от указанията в таблицата към точка 1. „Изисквания към документацията и изпитванията“ участниците следва да представят оригинал на декларации за произхода на използваните материали с посочени данни за производителите. Предвид изложеното офертата, представена от участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, в частта ѝ относно Техническото предложение, **е непълна**.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, в частност неговото техническо предложение за **обособена позиция № 4, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради несъответствие на предлаганите стоки с изискванията на възложителя и непълнота в съдържанието на офертата**. Също така чрез офертирането на стока с характеристики, различни от изискуемите от възложителя, както и непредставянето на изискуеми декларации, участникът не е изпълнил задължителни условия, посочени в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия и липси на офертата с предварително обявените изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени нито по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 9 от ППЗОП, тъй като той е неприложим на етап преглед и оценка на техническото предложение, нито пък чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията счита, че за участника е налице хипотезата на основанието за задължително отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което предлага същия за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 4. Предвид наличието на посоченото основание за отстраняване, комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 4** не следва да бъде отворено.

- 10) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5** следва да бъде отворено.

- 11) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 1** на участника „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 1** следва да бъде отворено.

12) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 2** на участника „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 2** следва да бъде отворено.

13) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 3** на участника „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 3** следва да бъде отворено.

14) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5** следва да бъде отворено.

15) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 4** на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД:

Участникът е представил декларация за произхода на използваните материали с посочени данни за производителите, в която не се съдържа информация за произход/ производител на лаково-бояджийските материали, необходими за изпълнението на антикорозионната защита на металните повърхности чрез защитна лаково-бояджийска система, като също така комисията

Информацията е
заличена
съгласно чл. 2
от ЗЗЛД

установи, че тази информация не се съдържа и в нито един друг документ на техническото предложение. Видно от указанията в таблицата към точка 1. „Изисквания към документацията и изпитванията“ участниците следва да представят *оригинал на декларации за произхода на използваните материали с посочени данни за производителите*, а съгласно подточка 3.4 „Антикорозионна защита“ на точка 3. „Технически характеристики“ от техническата спецификация **антикорозионната защита, респективно материалите, от които тя се изработва представляват неразделна част от конструкцията и крайното изпълнение на металните щъркобрани.**

Предвид изложеното офертата, представена от участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за **обособена позиция № 4**, в частта ѝ относно Техническото предложение, **е непълна**, т.е. може да се направи извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 4, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изисквана като част от техническото предложение на участника информация. Това несъответствие на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не може да бъде отстранено нито по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 9 от ППЗОП, тъй като той е неприложим на етап преглед и оценка на техническото предложение, нито пък чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. Имайки предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията счита, че за участника е налице хипотезата на основанието за задължително отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което предлага същия за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 4. Предвид наличието на посоченото основание за отстраняване, комисията счита, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 4** не следва да бъде отваряно.

- 16) По отношение на техническото предложение за **обособена позиция № 5** на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5 с приложения, включително декларации за приемане на условията в проекта договор, и декларация за срока на валидност на офертата (изготвени по образец, съгласно Глава VII. Образци на документи в офертата към документацията за обществената поръчка).

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на предлаганата стока, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя.

Поради тази причина и по аргумент от чл. 57 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5** следва да бъде отворено.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на 21.01.2019 г. от 09:00 часа, а председателят на комисията в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение, публикувано в профила на купувача деня, часа и мястото на отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:30 часа на 14.01.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/08.11.2018 г. на възложителя, без особени мнения, както следва:

Председател:
1. Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД
Елена Ангелова

Членове:
2.

Лидия Богословова

Атанас Танев

Мария Георгиева

Найден Бонджев

ПРОТОКОЛ
№ 6 от 21.01.2019 г.

Днес, на **21.01.2019 година, в 09:00 часа**, зала „Черни връх“, ет. 2 на сграда БенчМарк Бизнес Център, находяща се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена въз основа на Решение № PPD18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Комисията е в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богословова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – Юриконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От конституирането и започването на дейността си до момента, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, така, както е описан по-горе в настоящия протокол, без да са извършвани замествания или замени в нейния персонален състав.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол открито заседание, е да бъдат отворени и публично оповестени ценовите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата.

С оглед констатираните съответствия на офертите на участници в процедурата, с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние, както и съответствието им с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията на свое заседание, проведено на **14.01.2019 г.** (на което е извършила проверка на техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата за възлагане на обществената поръчка участници относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на възложителя), реши да отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на следните участници: „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ФИЛКАБ“ АД за обособена позиция № 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за обособена позиция № 5 на дата 21.01.2019 г. от 09:00 часа, във връзка с което и на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), на **16.01.2019 г.** комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

На публичното заседание на комисията, проведено на 21.01.2019 г., по отварянето на пликите с ценовите предложения на участниците и оповестяване на съдържащите се в тях цени, присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Станислав Якимов** – управител на „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- 2) **Явор Серафимов** – упълномощен представител на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД.

Двамата, посочени по-горе представители на участниците, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения, се вписаха в „списък на присъстващите лица“, а упълномощеният представител на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД представи на комисията пълномощно в удостоверение на своята представителна власт. Списъкът на присъстващите и представеното пълномощно, което представлява приложение към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“, са приложени в досието на обществената поръчка. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Председателят на комисията отвори и оповести публично ценовите предложения на участниците в процедурата по реда на подаване на офертите им в деловодството на възложителя, както следва: „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ФИЛКАБ“ АД за обособена позиция № 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД за обособена позиция № 5. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в ценовите предложения на участниците.

Предлаганите от участниците цени за изпълнение на предмета на поръчката по съответните обособени позиции са, както следва:

№	Участник	ОП №	Обща цена за доставка на прогнозно количество от предлаганите стоки по обособени позиции
1	„КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД	4	19 200.00 лева без ДДС
2	„ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	4	28 800.00 лева без ДДС
3	„ФИЛКАБ“ АД	5	21 660.00 лева без ДДС
4	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	1	233 400.00 лева без ДДС
5	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	2	75 260.00 лева без ДДС
6	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	3	48 000.00 лева без ДДС
7	„ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД	5	22 920.00 лева без ДДС
8	„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД	1	237 000.00 лева без ДДС
9	„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД	2	77 736.00 лева без ДДС
10	„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД	3	48 300.00 лева без ДДС
11	„АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД	5	32 748.00 лева без ДДС
12	„ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД	5	14 310.00 лева без ДДС

След като отвори и оповести ценовите предложения на участниците така, както са описани по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и продължи своята работа с подробна проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на документацията.

На свое закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши проверка на ценовите предложения на участниците и установи следното:

- 1) Ценовите предложения на участниците „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4, „ФИЛКАБ“ АД за обособена позиция № 5, „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 3 и 5, и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 5 са изготвени в съответствие с приложените към документацията за участие образци и не са установени грешки или несъответствия в тях.
- 2) В своето ценово предложение за обособена позиция 2: „Доставка на птицезащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“, участникът „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил единична цена, съответно обща цена според определеното прогнозно количество, за доставка на: в т. 1 – доставка на птицезащитни дивертори с четириъгълна отражателна основа за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници: тип на изделието: **E0668331**; производител: HAMMERPRODUKTER; страна на произход: Швеция и в т. 2 – доставка на птицезащитни дивертори с кръгла отражателна основа за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници: тип на изделието: **E0668335**; производител: HAMMERPRODUKTER; страна на произход: Швеция. Така направеното ценово предложение влиза в противоречие с предложената за доставка стока в предложението за изпълнение на поръчката на участника за същата обособена позиция, в което е записано следното: за типа на дивертори с четириъгълна отражателна основа: Fire Fly; продукт № E0668335 /6-16/ и за типа на дивертори с кръгла отражателна основа: Birdmark; продукт № E0668331 /6-16/.

Въз основа на гореописаното, комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на

поръчката, участникът „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 2, предвид че участникът е представил противоречива информация в техническото си и в ценовото си предложения относно типа на оферираниите от него изделия - отражателни основи, част от комплекта стоки за доставка по обособена позиция № 2, т.е. налице е несъответствие между техническото и ценово предложение. В документацията за участие – Приложение № 3.2. възложителят е изискал всеки участник да попълни данни относно точното обозначение на типа, производител и страна на произход (производство). Същите данни следва да бъдат представени и в ценовото предложение (Приложение № 7.2.), т.е. всеки участник, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП следва да се придържа точно към предварително обявените от възложителя условия. С оглед естеството на констатираното несъответствие в данните между техническото и ценово предложение е изключена възможността за отстраняването му посредством допълнителни разяснения от страна на участника, тъй като би се стигнало до промяна или на данните в техническото предложение, или на данните в ценовото предложение, което е в противоречие на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изрично забраняваща използването на реда по този текст за промяна на техническо и ценово предложение. От друга страна комисията не може да установи каква е действителната воля на участника – да оферира стоки с тип на изделията, съгласно техническото предложение или други стоки, съгласно ценовата оферта. Доколкото техническото и ценово предложение са неразделна част от договора за изпълнение на обществената поръчка, при противоречие в офертата, ще се стигне до обективна невъзможност за изпълнение на договора, тъй като не би могло да се установи какви стоки (тип на изделията) ще се доставят, съответно какви стоки и по какви оферирани цени ще се заплащат.

3) В своето ценово предложение за обособена позиция 5: „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“, участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД е предложил единична цена, съответно обща цена според определеното прогнозно количество, за доставка на: в т. 1 – доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтаж на открито: тип на изделието: **RZK-1**; производител: PLAMEN D.O.O.; страна на произход: Република Сърбия и в т. 2 – доставка на удължителни модули за покриване на проводници: тип на изделието: **RZK-1.1**; производител: PLAMEN D.O.O.; страна на произход: Република Сърбия. Така направеното ценово предложение влиза в противоречие с предложената за доставка стока в предложението за изпълнение на поръчката на участника за същата обособена позиция, в което е записано следното: за типа на птицевзащитни покрития за носещи изолатори: **PTZK-1** и за типа на удължителни модули за покриване на проводници: **PTZK-1.1**.

Въз основа на гореописаното, комисията предлага на възложителя, на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, участникът „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 5, предвид че участникът е представил противоречива информация в техническото си и в ценовото си предложения относно оферираниите от него стоки – тип на изделията, т.е. налице е несъответствие между техническото и ценово предложение. В документацията за участие – Приложение № 3.5. възложителят е изискал всеки участник да попълни данни относно точно обозначение на типа, производител и страна на произход (производство). Същите данни следва да бъдат представени и в ценовото предложение (Приложение № 7.5.), т.е. всеки участник, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП следва да се придържа точно към предварително обявените от възложителя условия. С оглед естеството на констатираното несъответствие в данните между техническото и ценово предложение е изключена възможността за отстраняването му посредством допълнителни разяснения от страна на участника, тъй като би се стигнало до промяна или на данните в техническото предложение, или на данните в ценовото предложение, което е в противоречие на разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изрично забраняваща използването на реда по този текст за промяна на техническо и ценово предложение. От друга страна комисията не може да установи каква е действителната воля на участника – да оферира стоки с тип на изделията, съгласно техническото предложение или други стоки, съгласно ценовата оферта. Доколкото техническото и ценово предложение са неразделна част от договора за изпълнение на обществената поръчка, при противоречие в офертата, ще се стигне до обективна невъзможност за изпълнение на договора, тъй като не би могло да се установи какви стоки (тип на изделията) ще се доставят, съответно какви стоки и по какви оферирани цени ще се заплащат.

След извършване на описаните по-горе действия комисията продължи своята работа с проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти по обособени позиции.

За обособена позиция № 2 е налична само една валидна оферта, поради което е неприложима разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

По отношение на ценовите предложения на по двама участници: „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД и „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3, и на „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД и „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за обособена позиция № 4 не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието само на две оферти (за една обособена позиция) не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на всеки от участниците поотделно, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията провери за обособена позиция № 5 (по която са налични три оферти, следователно е формално налице задължителното условие за формиране на средна цена на останалите оферти, като предпоставка за приложимост на чл. 72 от ЗОП) за наличие на ценово предложение на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения от офертите на останалите участници за същата обособена позиция, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

В следствие на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 5 - „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито, по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“ представеното от участника „ФИЛКАБ“ АД ценово предложение е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши да информира участника „ФИЛКАБ“ АД, че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за показателя за оценка: „Обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки по обособена позиция № 5“, съобразена с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в 5-дневен срок от получаването на писмото. Комисията указва на посочения по-горе участник, че изисканата от него писмена обосновка следва да бъде представена в деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на поръчката, на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център.

За целта Председателят на комисията ще изпрати писмо до участника „ФИЛКАБ“ АД с искане за представяне на подробна писмена обосновка.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 16:00 часа на 21.01.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и чл. 72, ал. 1 от ЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на възложителя, без особени мнения, както следва:

Председател: 1. ...
Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Членове: 2.
Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Лидия Богослорова Атанас Танев Мария Георгиева Найдено Бонджев

ПРОТОКОЛ
№ 7 от 12.02.2019 г.

На **12.02.2019** година, в **09:00** часа, в гр. София, зала „Самара“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор и упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена въз основа на Решение № PPD18-071-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071. Комисията е в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Ангелова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове (основни):

2. Лидия Богослова - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – Юрисконсулт на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Мария Георгиева – Ръководител Сектор „Екология и пожарна безопасност“, Отдел „Управление на качеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/ Старши, Отдел „Техническа политика и стандарти“, ДСПРМ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От конституирането и започването на дейността си до момента, отразен в настоящия протокол, комисията заседава в своя основен състав, определен с цитираната по-горе заповед на възложителя, така, както е описан по-горе в настоящия протокол, без да са извършвани замествания или замени в нейния персонален състав.

Задачата, за която се събра Комисията е да отвори и разгледа и оцени получената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника „ФИЛКАБ“ АД, от когото такава е била изискана от комисията, след което да извърши оценка на получените оферти и класиране на допуснатите участници в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката и предложенията от офертите на участниците.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Комисията е информирала участника „ФИЛКАБ“ АД с писмо от председателя на Комисията с изх. № СВ-DOC-570/ 05.02.2019 г., че е необходимо да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за показателя за оценка: „Обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки по обособена позиция № 5“. В писмото са указани както срокът за представяне на писмената обосновка – до 5 календарни дни, считано от датата на получаването му, така и редът и начинът за представянето ѝ.

Видно от писменото потвърждение на участника за получаване на писмото с искане за писмена обосновка (писмено потвърждение с вх. № СВ-DOC-571/ 05.02.2019 г. на Възложителя), участникът „ФИЛКАБ“ АД е получил писмото с искане за представяне на писмена обосновка на датата, на която то е изпратено, а именно 05.02.2019 година, което определя крайният срок за представяне от него на изисканата му писмена обосновка, до 16:30 часа на 11.02.2019 година (краят на работното време на възложителя (16:30 часа) на първия следващ работен ден, тъй като последният ден от указания от комисията срок изтича в неприсъствен ден – 10.02.2019 г. – неделя).

Комисията започна своята работа след получаване на плика на участника „ФИЛКАБ“ АД, с надпис „Подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Доставка на средства и съоръжения за защита на птици по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612, съфинансиран от Европейския съюз“, референтен № PPD18-071 и приемно-предавателния протокол от 12.02.2019 г., за предаване на опаковката с писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в обществената поръчка от деловодството на възложителя на председателя на Комисията.

По отношение на представената писмена обосновка от участника „ФИЛКАБ“ АД, регистрирана в деловодството на възложителя с вх. № CD-DOC-1386/ 07.02.2019 г. в 14:45 часа, комисията констатира следното:

Видно от датата на регистриране на писмената обосновка (07.02.2019 г.), тя е получена в срока, определен в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и указан от оценителната комисия, поради което следва да бъде приета за разглеждане.

След като се увери, че полученният плик е непрозрачен, запечатан и с ненарушена цялост, на основание чл. 72 от ЗОП, комисията пристъпи към отварянето му и разглеждането на подробната писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение от участника в процедурата „ФИЛКАБ“ АД за ценови показател: „Обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки по обособена позиция № 5“, от когото такава е поискана.

Като взе предвид представената подробна писмена обосновка на участника „ФИЛКАБ“ АД, комисията я оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В резултат на задълбочен преглед и оценка на представената обосновка, Комисията приема представената подробна писмена обосновка поради следните причини и мотиви:

Участникът „ФИЛКАБ“ АД обосновава предложената по-ниска цена със следното:

1. Производителят Ensto Finland OY, Финландия на предложените от участника птицезащитни покрития за носещи изолатори 20 kV за монтаж на открито и удължителни модули за покриване на проводници е лидер в областта на кабелната арматура и електроматериалите в световен мащаб и притежава богат дългогодишен опит, който му позволява да прилага различни технологични иновации и производствени оптимизации, които от своя страна водят и до оптимизация на цените на крайните продукти. Предложените от „ФИЛКАБ“ АД модели в настоящата процедура представляват съвременни, изключително технически и ценово оптимизирани изделия.
2. Участникът като резултат от изградените отлични партньорски взаимоотношения със своя доставчик Ensto Finland OY, Финландия разполага с преференциални ценови условия при продажба и участие в тръжни процедури за доставка на произвежданите от този доставчик продукти.
3. Също така участникът притежава добре развита логистична мрежа със собствен транспорт и складове в Пловдив, София, Варна, Бургас, Русе, Велико Търново и Сливен, като тези обстоятелства позволяват ефективно логистично обслужване на неговите клиенти без използване на транспортни посредници и без калкулиране на допълнителни логистични разходи.
4. В заключение участникът декларира, че изброените горепосочени факти определят ниската себестойност на изделията, която му позволява при калкулиране на достатъчна рентабилност да направи своето ценово предложение без никакъв риск за изпълнение на поръчката.

Основавайки се на горните фактически обстоятелства, изложени в обосновката на участника, комисията счита, че същите се явяват обективни по своята същност, защото касаят обстоятелства, свързани с ценообразуването и икономическите особености на доставката, а от друга страна, защото в своята съвкупност и по-отделно, тези обстоятелства водят до оптимизация и икономичност на ценовото предложение на участника. Безспорно описаните в обосновката търговски опит, добре развита логистична мрежа и отлични партньорски взаимоотношения между участника и неговия търговски партньор Ensto Finland OY, Финландия (доставчик на предлаганите от него стоки и услуги, лидер в областта на кабелната арматура и електроматериали в световен мащаб, притежаващ богат дългогодишен производствен опит, и внедрил в производството на офериранията изделия множество технологични иновации и производствени оптимизации) оказват благоприятно въздействие за участника и процеса на ценообразуване във връзка с доставката на стоките по предмета на поръчката. Естествената търговска логика на икономическите и бизнес процеси в страната и по света, където действа принципът на свободната пазарна икономика показва, че дългогодишният опит, лидерската позиция, внедряването на технологични иновации и производствени оптимизации, създаването на развита логистична мрежа, изграждането на отлични партньорски отношения, което е свързано с ползване на специални привилегии от търговските партньори и доставчиците на съответните стоки и услуги, в това число по-изгодни условия за доставка и търговски отстъпки за реализирани обеми, коректните финансови взаимоотношения и дългосрочност на ангажиментите между партньорите в бизнеса в конкретен бранш, води от една страна до оптимизация на разходите, включително за труд, производствени, доставно-складови и логистични разходи, във връзка с осъществяването на

доставките на конкретни стоки, а от друга до устойчивост на пазара (видно от декларираната от участника достатъчна рентабилност на ценовото предложение, която гарантира без никакъв риск изпълнение на поръчката от негова страна). Освен горното икономическата същност на описаните от участника обективни обстоятелства пълно и всеотстранно разкриват икономическите особености, свързани с ценообразуването и изпълнението на доставките по предмета на обособена позиция 5 от предмета на поръчката. Това е така защото факторите на ценообразуването, описани в обосновката на участника се отнасят до елементи, които участват при структурирането на цената, които с оглед естеството на дейността по предмета на поръчката, влияят най-съществено и насочват към икономичност при определянето и. Участникът обосновава намаляването на своите разходи по отношение на различни ценообразуващи показатели, които формират крайната цена, в това число оптимизирането на търговските процеси и производствените разходи; ползването на търговски отстъпки и наличието на логистични центрове по място на изпълнение, които както самостоятелно, така и в своята съвкупност водят да намаляване на стойността на отделни ценообразуващи показатели, което обективно води до намаляването на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Поради установеното от фактическа страна и направените изводи, почиващи на фактическите обстоятелства, описани по-горе в анализа на обосновката, комисията реши да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП представената от участника „ФИЛКАБ“ АД подробна писмена обосновка, поради икономическите особености на процеса на обезпечаване на доставките, които водят до икономичност при изпълнението на поръчката и да класира неговата оферта за обособена позиция № 5, според предварително обявения критерий за оценка – „най-ниска цена“.

След приключване на дейността по преглед и оценка на получената писмена обосновка от участника „ФИЛКАБ“ АД, комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции от предмета на поръчката:

За Обособена позиция № 1: „Доставка на птицевзащитни приспособления за кацане на птици (кацалки) по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 233 400.00 лева без ДДС;

II място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 237 000.00 лева без ДДС.

За Обособена позиция № 2: „Доставка на птицевзащитни дивертори за монтаж върху неизолирани алуминиево-стоманени проводници по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 77 736.00 лева без ДДС.

За Обособена позиция № 3: „Доставка на птицевзащитни решетки за изолаторни вериги СрН по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 48 000.00 лева без ДДС;

II място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 48 300.00 лева без ДДС.

За Обособена позиция № 4: „Доставка на метални щъркобрани за стоманено-решетъчни стълбове за ВЕЛ 20kV по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 19 200.00 лева без ДДС;

II място – „ДЕСТИНАЦИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 28 800.00 лева без ДДС.

За Обособена позиция № 5: „Доставка на птицевзащитни покрития за носещи изолатори 20 kV, за монтиране на открито по проект „LIFE BIRDS ON POWER LINES“, LIFE16 NAT/BG/000612“:

I място – „ФИЛКАБ“ АД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на 21 660.00 лева без ДДС;

II място – „ИНДЪСТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **22 920.00** лева без ДДС;

III място – „АСМ ЕЛЕКТРИК“ ООД, с предложена обща цена за доставка на прогнозното количество от предлаганите стоки в размер на **32 748.00** лева без ДДС.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 13:00 часа на 12.02.2019 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и се подписва от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8262/ 08.11.2018 г. на възложителя, без особени мнения, както следва:

Председател: 1. Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД
Елена Ангелова

Членове: Информацията е заличена съгласно чл. 2 от ЗЗЛД 3

2.
Лидия Богослорова

3.
Атанас Танев

4.
Мария Георгиева

5.
Найден Бонджев